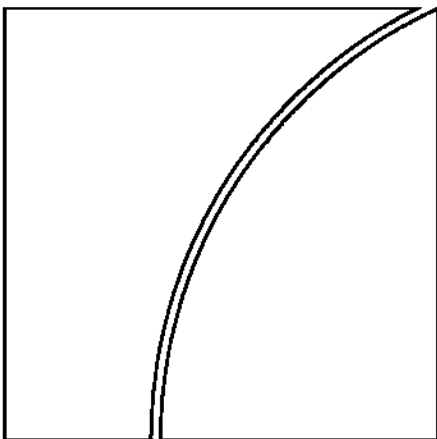


Comité de Supervisión
Bancaria de Basilea



**Riesgo de crédito de
contraparte en Basilea III –
Preguntas frecuentes**

Noviembre de 2011



BANCO DE PAGOS INTERNACIONALES

Este documento ha sido redactado en lengua inglesa. En caso de duda, consúltese la versión inglesa.

Esta publicación también puede consultarse en el sitio web del BPI (www.bis.org).

© *Banco de Pagos Internacionales 2011. Reservados todos los derechos. Se permite la reproducción o traducción de breves extractos, siempre que se indique su procedencia.*

ISBN versión impresa: 92-9131-579-6

ISBN en línea: 92-9197-579-6

Índice

I.	Requerimiento de capital por riesgo de crédito de contraparte.....	1
	(a) Exposición Positiva Esperada (EPE) Efectiva con parámetros tensionados	1
	(b) Contrapartes con garantía y periodo de riesgo del margen	3
II.	Requerimiento de capital por riesgo de Ajuste de Valoración del Crédito (CVA).....	5
	(a) Requerimiento de capital por CVA estándar	6
	(b) Requerimiento de capital por CVA avanzado	7
	(c) Coberturas admisibles	9
	(d) Tratamiento del CVA soportado.....	10
III.	Correlaciones del valor de los activos	11

Riesgo de crédito de contraparte en Basilea III – Preguntas frecuentes

El Comité de Supervisión Bancaria de Basilea ha recibido una serie de preguntas acerca de la interpretación de los marcos reguladores de capital y liquidez, publicados el 16 de diciembre de 2010, así como del comunicado de prensa sobre la absorción de pérdidas del capital en el momento de no viabilidad, publicado el 13 de enero de 2011. Con el fin de facilitar la aplicación coherente de Basilea III en todo el mundo, el Comité ha acordado estudiar periódicamente las preguntas frecuentes y publicar las respuestas, junto con los desarrollos técnicos del texto normativo y las directrices interpretativas que puedan resultar necesarias.

Este documento presenta el primer grupo de preguntas frecuentes relacionadas con las secciones del texto normativo de Basilea III que tratan el riesgo de crédito de contraparte¹. Las preguntas y respuestas se agrupan conforme a los párrafos relevantes de dicho texto normativo.

I. **Requerimiento de capital por riesgo de crédito de contraparte**

1. **Con respecto a la identificación de coberturas admisibles del requerimiento de capital por riesgo de CVA, las disposiciones de Basilea III establecen que «los CDS por tramos o de enésimo incumplimiento no constituyen coberturas de CVA admisibles» (documento de Basilea III, párrafo 99, que inserta el párrafo 103 en el Anexo 4 del marco de Basilea). ¿Puede el Comité de Basilea confirmar que esta expresión no se refiere a los CDS por tramos ligados a los riesgos de contraparte efectivamente contraídos por una empresa y solo se refiere a las coberturas con índices de CDS por tramos?**

Asimismo, ¿puede el Comité aclarar si los Acuerdos de Protección de Riesgos, los bonos de titulización con vínculos crediticios (CLN), las posiciones cortas en bonos como coberturas del ajuste de valoración del crédito (CVA), así como los tramos a primer riesgo sobre una única entidad o sobre grupos de entidades, pueden incluirse como coberturas admisibles?

Ningún *swap* de incumplimiento crediticio (CDS) por tramos o de enésimo incumplimiento es admisible. En particular, tampoco son admisibles los bonos de titulización con vínculos crediticios y los tramos a primer riesgo. Las posiciones cortas en bonos de referencia única podrían ser admisibles si reflejan el riesgo de base. En caso de precisar aclaraciones adicionales, los bancos deberán consultar con sus supervisores.

- (a) **Exposición Positiva Esperada (EPE) Efectiva con parámetros tensionados**
2. **Para determinar el requerimiento de capital por riesgo de crédito de contraparte según se define en el documento de Basilea III, párrafo 99, que inserta el párrafo 105 en el Anexo 4 del marco de Basilea, los bancos deben**

¹ El documento de Basilea III se encuentra disponible en la dirección www.bis.org/publ/bcbs189_es.pdf.

utilizar como requerimiento de capital que cubra el riesgo de impago el requerimiento de capital para el conjunto de la cartera (sin incluir la exigencia de capital por CVA referida en los párrafos 96–104) basado en la EPE efectiva con datos de mercado corrientes o, de ser mayor, el requerimiento de capital para el conjunto de la cartera sobre la EPE Efectiva basada en un calibrado de tensión. El calibrado de tensión debería ser único y común para toda la cartera de contrapartes. El requerimiento que sea mayor (el de la EPE Efectiva con datos de mercado corrientes o el de la EPE Efectiva basada en el calibrado de tensión) no deberá aplicarse a cada contraparte caso por caso, sino al conjunto de la cartera. Solicitamos una aclaración de los siguientes puntos:

- ¿Con qué frecuencia deberá compararse la EPE Efectiva utilizando datos de mercado corrientes con la EPE Efectiva basada en un calibrado de tensión?
- ¿Cómo deberá aplicarse este requerimiento a la prueba del uso en el contexto de la gestión del riesgo de crédito y del CVA (por ejemplo, si puede utilizarse un multiplicador de la EPE Efectiva a efectos de comparación)?

La frecuencia de cálculo deberá consultarla con su supervisor nacional.

La prueba del uso solo es aplicable a la EPE Efectiva con datos de mercado corrientes.

3. Las normas de Basilea III (documento de Basilea III, párrafo 98) introducen enmiendas al Anexo 4, párrafo 61 del marco de Basilea II², indicando que cuando un modelo de la EPE Efectiva se calibre con datos de mercado históricos, el banco deberá emplear datos de mercado corrientes para calcular las exposiciones actuales y que, como alternativa, podrían utilizarse datos de mercado implícitos para estimar los parámetros del modelo.

Solicitamos confirmación de que los bancos que utilizan datos de mercado implícitos no necesitan emplear datos de mercado corrientes para calcular las exposiciones actuales, ya sea la EPE normal o la tensionada, sino que, por el contrario, pueden basarse respectivamente en calibraciones implícitas de mercado y en calibraciones implícitas de mercado en un escenario de tensión.

Esto dependerá de los detalles del marco de modelización, pero la exposición actual deberá basarse en las valoraciones de mercado corrientes. No obstante, en cualquier caso, la exposición actual tendrá que basarse en datos de mercado corrientes, que sean directamente observables o que estén implícitos en otros precios observables que también habrán de tener la misma fecha de valoración.

4. A tenor del documento de Basilea III, párrafo 99, que introduce el párrafo 100 en el Anexo 4 del marco de Basilea II, entendemos que los periodos relativos al cálculo de la EPE Efectiva tensionada y del requerimiento de capital por CVA, son, con arreglo al párrafo 100 (ii), los siguientes:
 - Un periodo de tensión en los diferenciales de los *swaps* de incumplimiento crediticio (CDS) de las contrapartes del banco. La duración de este periodo no está definida (en la revisión del párrafo 61 del Anexo 4);

² El marco de Basilea II se encuentra disponible en la dirección www.bis.org/publ/bcbs128_es.htm.

- **Un periodo de tres años que incluye el periodo (1). Este periodo de tres años se utiliza para el calibrado a efectos del cálculo de la EPE Efectiva tensionada;**
- **El periodo de un año comprendido en el periodo (2) que se caracterice por las tensiones más graves en los diferenciales de crédito. Este periodo de un año se utiliza para calcular el VaR estresado, conforme se describe en el nuevo párrafo 100 (ii) del Anexo 4. En general, el periodo (3) diferirá del periodo de un año utilizado para calcular el VaR estresado, según se describe en el párrafo 718 (Lxxvi) (i) de las Revisiones al Marco de Riesgo de Mercado de Basilea II. La diferencia obedece a que el periodo (3) es un periodo de tensión en los diferenciales de crédito, mientras que el periodo de un año en el contexto del Riesgo de Mercado es un periodo de tensión en la cartera del banco y, por tanto, en todo tipo de factores de riesgo de mercado que afectan a la cartera.**
- **Por favor, confirmen si esto que entendemos es correcto.**

Sí, es correcto.

El periodo de tensión de un año utilizado para el cálculo del CVA VaR estresado es el periodo de un año caracterizado por las tensiones más graves comprendido dentro del periodo de tres años utilizado para el cálculo de la EPE Efectiva tensionada. Este periodo de un año podría ser, y probablemente será, diferente del periodo de un año utilizado en los cálculos del riesgo de mercado.

5. **Nuestra presunción, a tenor del párrafo 98 del documento de Basilea III, que revisa el párrafo 61 del marco de Basilea, es que el periodo de tres años de datos tensionados estará centrado en torno al momento de tensión en los diferenciales de crédito, es decir, se utilizará un periodo histórico de igual duración antes y después de ese momento. Cuando el periodo de tensión tiene lugar dentro del actual conjunto de tres años de datos, únicamente se precisa un conjunto distinto de datos tensionados si han transcurrido más de 18 meses desde el momento de tensión, es decir, si la tensión tiene lugar antes de que el periodo de tensión y el periodo actual coincidan.**

Por favor, confirmen esta presunción.

No hay exigencia explícita de que el periodo de tres años de datos esté centrado en torno al periodo de tensión en los diferenciales de crédito. La determinación y examen del periodo de tensión deberá discutirla con su supervisor nacional.

(b) Contrapartes con garantía y periodo de riesgo del margen

6. **Nuestra lectura del párrafo 103 del documento de Basilea III, que revisa el párrafo 41 (i) del marco de Basilea, es que el periodo de riesgo del margen depende del conjunto de neteo y no depende de las transacciones realizadas en términos agregados con una contraparte. La lógica es que distintos conjuntos de neteo pueden incluir transacciones muy diferentes e impactar en diferentes mercados, por lo que este nivel de desagregación es adecuado.**

El periodo de riesgo del margen (MPOR) se aplica a un conjunto de neteo. Esta aplicación solamente se extiende a una contraparte si todas las transacciones con esta contraparte se encuentran en un conjunto de neteo sujeto a margen.

7. **Nuestra interpretación del párrafo 103 del documento de Basilea III, que revisa el párrafo 41 (i) del marco de Basilea, es que cuando las transacciones o las**

garantías son ilíquidas, el periodo de riesgo del margen cambia inmediatamente, a diferencia de los criterios sobre el número de operaciones en un conjunto de neteo o sobre disputas respecto a garantías cuyos efectos son retardados. Por favor, confirmen esta interpretación.

Es correcta.

- 8. El párrafo 103 del documento de Basilea III revisa el párrafo 41 (i) del marco de Basilea. Cuando el periodo de riesgo del margen aumenta por encima del mínimo, debido por ejemplo a la inclusión de una operación ilíquida, a efectos de calcular la Exposición Esperada, ¿deberá el periodo de riesgo del margen reducirse al mínimo para plazos superiores a la fecha prevista de expiración del evento (el vencimiento esperado de la operación ilíquida, en este ejemplo)?**

La ampliación del periodo de riesgo del margen (MPOR) se rige por consideraciones de liquidez del mercado. Esto significa que la liquidación de las respectivas posiciones podría prolongarse durante más tiempo que el MPOR estándar. En casos muy raros, los horizontes de liquidez del mercado son tan dilatados como el plazo de vencimiento de estas posiciones.

- 9. Las normas de Basilea III introducen un requerimiento cualitativo que indica que las estimaciones de la probabilidad de incumplimiento (PD) de las contrapartes muy apalancadas deberán reflejar el comportamiento de sus activos tomando como referencia un periodo de tensión (documento de Basilea III, párrafo 112, que introduce un nuevo párrafo 415(i) en el marco de Basilea). Solicitamos aclaración de los siguientes puntos:**

- **¿Cómo se definen las contrapartes muy apalancadas? (por ejemplo, ¿se incluyen las entidades no financieras en la definición?)**
- **¿Cómo deberán estimarse las PD de las contrapartes no financieras muy apalancadas si no existen activos negociados subyacentes u otros activos con precios observables?**

(1) El párrafo 112 se aplica a los *hedge funds* o a cualesquiera otras contrapartes equivalentes muy apalancadas que son entidades financieras.

(2) El nuevo párrafo 415 (i) introducido en el marco de Basilea desarrolla una frase contenida en el párrafo 415 que establece que «...un banco podrá tener en cuenta las características del prestatario que reflejen su vulnerabilidad ante circunstancias económicas adversas o acontecimientos inesperados...». Esto significa que en el caso de contrapartes muy apalancadas probablemente expuestas a una significativa vulnerabilidad al riesgo de mercado, el banco deberá evaluar el impacto potencial sobre la capacidad operativa de la contraparte derivado de «periodos de volatilidades tensionadas» a efectos de asignar una calificación y su correspondiente PD a esa contraparte en el marco IRB.

- 10. Las normas de Basilea III incluyen una enmienda a las normas de Basilea II que aplican los descuentos supervisores a las garantías OTC no monetarias (documento de Basilea III, párrafo 108).**

Solicitamos una aclaración sobre el modo en que el descuento de moneda extranjera deberá aplicarse a las exposiciones que combinan varias monedas.

El descuento de moneda extranjera deberá aplicarse a cada elemento de las garantías aportado en una moneda diferente a la de la exposición.

- 11. Con respecto al párrafo 111 del documento de Basilea III: ¿también resulta aplicable a las operaciones de tipo pacto de recompra en la cartera de negociación la prohibición de reconocer las retitulizaciones como garantías financieras? El párrafo 703 del marco de Basilea establece que «Todos los instrumentos incluidos en la cartera de negociación podrán utilizarse como colateral admisible en las operaciones de tipo pacto de recompra contabilizadas en dicha cartera». Esto parece incluir las retitulizaciones.**

Las retitulizaciones no son garantías financieras admisibles en las operaciones de tipo pacto de recompra en la cartera de negociación.

- 12. Con respecto a las entidades que utilizan tanto el enfoque IMM como el CEM para capitalizar el riesgo de crédito de contraparte, ¿podría el BCBS aclarar el modo en las garantías aportadas por una contraparte deberán asignarse a los conjuntos de neteo IMM y CEM pertenecientes a esa contraparte?**

En primer lugar, al aplicar dos métodos diferentes, el conjunto de neteo original se divide en dos nuevos conjuntos de neteo. En el método estándar, las garantías se incluyen en el CEM, mientras que en el IRB se incluyen en el cálculo de la LGD. Suponiendo que el IMM se calcula utilizando el Método Directo de Basilea III, las garantías también se incluyen directamente en el cómputo de la exposición (ambas: tanto recibidas como aportadas). El banco debe dividir las garantías disponibles en dos partes separadas, una reservada al IMM y la otra al CEM. No se permite la doble contabilización. Actualmente, no existe una regla que indique cómo dividir las garantías.

II. Requerimiento de capital por riesgo de Ajuste de Valoración del Crédito (CVA)

- 13. ¿Puede el BCBS aclarar si el factor escalar de 1,06 aplicado a los activos ponderados por riesgo a efectos del cálculo del riesgo de crédito (párrafo 14 de la Introducción de la Versión integral de Basilea II – junio de 2006) se aplicará a la nueva categoría CVA RWA? Entendemos que el cálculo del CVA RWA es un cálculo del riesgo de mercado y el factor escalar de 1,06 no debería aplicarse.**

El factor escalar de 1,06 no se aplica.

La fórmula de la volatilidad del CVA multiplicada por el factor 3 (conforme a las reglas cuantitativas descritas en el párrafo 718(Lxxvi)) genera directamente una cifra de capital, en lugar de un RWA. Multiplicar el requerimiento que recoge la volatilidad del CVA por 12,5 para obtener un RWA equivalente no conllevaría, pues, utilizar el factor escalar de 1,06.

- 14. Las reglas revisadas sobre CCR en el documento de Basilea III incluyen una serie de áreas que no han recibido atención reguladora previa. ¿Considera el Comité de Basilea que, en el contexto de Basilea III, se precisará la aprobación del supervisor, concretamente en las áreas de:**
- **modelos que aproximen el diferencial de los CDS cuando no se dispone de CDS directos;**
 - **aplicabilidad de las coberturas de índices para obtener la compensación del 50% de la base del nuevo requerimiento CVA;**

- **si el requerimiento por riesgo de base en las coberturas de índices es suficiente para satisfacer al supervisor, ¿esto permitirá automáticamente una compensación del 100% o se utilizará una escala variable entre el 50% y el 100%?;**
- **la infraestructura integral de procesos y sistemas para implantar los cambios de Basilea III, aun cuando esté cubierta por los procesos y modelos aprobados existentes;**
- **la elección de los periodos de tensión que garantice la coherencia dentro del sector. A este respecto, y a efectos del cálculo del VaR, ¿cómo deberá identificarse el periodo de un año comprendido dentro del periodo de tensión de tres años?;**
- **el examen a fondo de la Cartera de Negociación incluirá un análisis adicional del nuevo requerimiento que recoge la volatilidad del CVA. ¿Hay alguna indicación sobre la fecha de aplicación y, en el ínterin, deben las sensibilidades al riesgo de mercado del CVA incluirse en el cálculo del VaR de la entidad?**

La utilización de un método avanzado o estándar para el cálculo del requerimiento de capital por riesgo de CVA depende de si los bancos actualmente cuentan con la aprobación del regulador tanto para el IMM como para el modelo VaR de riesgo específico. Los supervisores examinarán cada elemento del marco de requerimientos de capital por riesgo de CVA de los bancos en el contexto del habitual proceso de examen supervisor desarrollado por cada supervisor nacional.

(a) Requerimiento de capital por CVA estándar

- 15. El párrafo 99 del documento de Basilea III, que inserta el párrafo 104 en el Anexo 4 del marco de Basilea, establece que en el caso de los índices de CDS se aplican las siguientes restricciones: «Mi es el vencimiento efectivo de las operaciones con la contraparte «i». Para bancos IMM, Mi se calculará conforme al párrafo 38 del Anexo 4 del Acuerdo de Basilea. En el caso de bancos sin IMM, Mi es el vencimiento medio ponderado teórico mencionado en el tercer punto del párrafo 320». La introducción al párrafo 320 del documento de Basilea II incluye un límite máximo que implica que Mi no será superior a 5 años.**

¿Puede el BCBS aclarar si este límite máximo sigue siendo aplicable a efectos del cálculo de Mi?

A efectos del CVA, al vencimiento efectivo no se le aplicará el límite máximo de 5 años. Esto afecta a todas las transacciones con la contraparte, no solo a los índices de CDS.

La cota máxima del vencimiento será el plazo de vencimiento residual contractual más largo existente en el conjunto de neteo.

- 16. El párrafo 104 insertado en el Anexo 4 del marco de Basilea (párrafo 99 del documento de Basilea III) se refiere al vencimiento efectivo (punto 7) de las operaciones con una contraparte. Al pasar de los vencimientos efectivos de los conjuntos de neteo al vencimiento efectivo de la contraparte, ¿aplicamos primero el límite mínimo de 1 año y luego calculamos la media ponderada con arreglo al nocional, o bien calculamos la media ponderada con arreglo al nocional para la contraparte y luego aplicamos el límite mínimo?**

El límite mínimo de 1 año se aplica en el ámbito de un conjunto de neteo.

Si existe más de un conjunto de neteo con la misma contraparte, deberá determinarse separadamente un vencimiento efectivo (M) para cada conjunto de neteo, la EAD de cada conjunto de neteo deberá descontarse con arreglo a su vencimiento individual y deberán sumarse las cantidades $M \times EAD$.

- 17. Pregunta sobre el nuevo párrafo 104 insertado en el Anexo 4 del marco de Basilea (párrafo 99 del documento de Basilea III): Si un banco tiene más de un contrato de CDS con la misma contraparte, las instrucciones sobre el requerimiento CVA estándar demandan un descuento diferente que en el caso de varios índices de CDS. Para los CDS de referencia única, cada contrato se descuenta utilizando su vencimiento individual y las cantidades $M \times B$ deben sumarse. En cambio, para los índices de CDS, el nocional total (la suma de todos los contratos de índices) debe descontarse utilizando el vencimiento medio. ¿Existe alguna razón para esta diferencia de tratamiento entre las coberturas con referencia única y con índices?**

A los índices de CDS se les deberá aplicar el mismo tratamiento que el descrito para los CDS de referencia única. Es decir, cada contrato de índices se descuenta utilizando su vencimiento individual y deben sumarse las cantidades $M \times B$.

(b) Requerimiento de capital por CVA avanzado

- 18. El párrafo 99 del documento de Basilea III, que introduce el párrafo 98 en el Anexo 4 del marco de Basilea, permite el uso de aproximaciones a los diferenciales de CDS. Como las carteras de la mayoría de los bancos no solo incluyen emisiones de bonos, el uso de aproximaciones a los diferenciales de CDS será la norma en lugar de la excepción. Consideramos que este enfoque es aceptable si se emplea un modelo adecuado. ¿Es correcta esta idea?**

Sí, es correcta. En tanto en cuanto no se disponga de datos de diferenciales de CDS de referencia única, los bancos deberán utilizar un diferencial aproximado. La metodología para determinar este diferencial aproximado forma parte del Modelo Interno aprobado para el riesgo específico de tasa de interés.

- 19. Para los bancos que utilicen el método directo para derivados OTC con garantía en el contexto del requerimiento de capital por riesgo de CVA avanzado, la EPE Efectiva se fija para un vencimiento igual a (i) la mitad del vencimiento más largo del conjunto de neteo o, si fuese mayor, (ii) el vencimiento medio ponderado teórico de todas las transacciones que formen el conjunto de neteo. Suponemos que este vencimiento solamente se aplica al cálculo del capital por riesgo de CVA y no al cálculo de la propia EPE Efectiva con arreglo al método directo.**

- (a) Por favor, confirmen si esto es así (en relación con el párrafo 99 del documento de Basilea III, que introduce el nuevo párrafo 99 del Anexo 4 del marco de Basilea).**
- (b) Por favor, confirmen también si una alternativa aceptable a este enfoque consistiría en utilizar el requerimiento CVA Estándar para las exposiciones CEM, incluso en el caso de bancos IMM que emplean el Método Avanzado para las exposiciones EPE.**

- (a) Correcto. El nuevo párrafo 99 del Anexo 4 se refiere a un vencimiento que solo es aplicable al cálculo del capital por riesgo de CVA. Ese vencimiento no tiene nada que ver con el cálculo de la EPE Efectiva conforme al método directo.
- (b) Esa no es una alternativa aceptable. Las entidades deberán utilizar la EAD generada a efectos del capital por riesgo de impago.

En aras de la claridad, el párrafo 99 establece que los bancos que utilicen el método directo para derivados OTC con garantía deben calcular el requerimiento de capital por riesgo de CVA en función del requerimiento de capital por riesgo de CVA avanzado. Además, los bancos con IMM aprobado para la mayoría de sus áreas de negocio, pero que apliquen los métodos CEM (Método de Exposición Actual) o SM (Método Estándar) a ciertas carteras menores, y que cuenten con aprobación para aplicar el enfoque de modelos internos de riesgo de mercado al riesgo específico de tasa de interés de los bonos, incluirán estos conjuntos de neteo que no reciben IMM en el requerimiento de capital por riesgo de CVA, con arreglo al método CVA avanzado, salvo que el supervisor nacional decidiese la aplicación a dichas carteras del párrafo 104 del Anexo 4 (relativo al requerimiento de capital por riesgo de CVA estándar).

- 20. Las normas de Basilea, a los efectos de capitalizar los requerimientos por riesgo de CVA (párrafo 99 del documento de Basilea III), introducen una nueva sección VII en el Anexo 4 del marco de Basilea II (párrafos 97 a 105 del Anexo 4). El nuevo párrafo 100 del Anexo 4 exige utilizar un periodo de tensión para los parámetros del diferencial de crédito con el fin de determinar los perfiles EE de contraparte futuros para el cálculo del componente de capital VaR estresado del requerimiento de capital por riesgo de CVA avanzado.**

Pretendemos confirmar que esto no afecta al dato del diferencial de crédito de la contraparte introducido en el CVA y en las fórmulas *regulatory CS01* (es decir, los «s_i»). Esto es, los datos s_i siguen siendo los mismos tanto en el cálculo del capital VaR como en el del capital VaR estresado a fin de obtener el requerimiento de capital por riesgo de CVA.

Eso depende del modelo VaR de riesgo específico. Si el modelo VaR utiliza un método basado en la sensibilidad (o griego), los valores del diferencial de crédito en las sensibilidades de primer y segundo orden (conforme al párrafo 99) son los valores corrientes («en la fecha de valoración») tanto para el VaR no estresado como para el VaR estresado. En cambio, si el modelo VaR utiliza un método de revaluación total empleando la fórmula del CVA del párrafo 98, los datos del diferencial de crédito deberán basarse en los escenarios de tensión relevantes.

- 21. Una interpretación estricta de las normas sobre CVA Avanzado (nuevo párrafo 102 del Anexo 4 introducido por el párrafo 99 del documento de Basilea III) sugiere que deberán utilizarse las LGD de mercado (basadas en las tasas de recuperación de los bonos) en lugar de las LGD que reflejan la experiencia interna, los posibles paquetes de garantías u otras mejoras crediticias que pudieran encontrarse en el anexo de apoyo crediticio (CSA) o en la confirmación de la operación.**

¿Apoya el Comité esta interpretación estricta?

Sí, las LGD de mercado (LGDmkt) basadas en las tasas de recuperación de mercado se utilizan como datos en el cálculo del requerimiento de capital por riesgo de CVA.

La LGDmkt es una evaluación de mercado de la LGD que se utiliza para valorar el CVA y que podría diferir de la LGD determinada internamente a efectos del método IRB y del requerimiento de capital por riesgo de impago que cubre el CCR.

En otras palabras, la LGDmkt debe ser coherente con la derivación de las tasas de riesgo de pérdida —y, por tanto, debe reflejar las expectativas de recuperación existentes en el mercado, en lugar de las coberturas o la experiencia propias de la entidad—.

22. Solicitamos aclaración del cálculo de la LGD a efectos del nuevo párrafo 98 del Anexo 4 del marco de Basilea, introducido por el párrafo 99 del documento de Basilea III, cuando no se dispone de instrumentos de mercado o de información aproximada del mercado. Por ejemplo, en el caso de entidades soberanas, la identificación de un diferencial de mercado o de una aproximación al diferencial no suele ser posible salvo en escenarios de crisis.

Asimismo, solicitamos aclaración del modo de tener en cuenta posibles paquetes de garantías u otras mejoras crediticias que pudieran encontrarse en el anexo de apoyo crediticio (CSA) o en la confirmación de la operación.

Aunque el Comité reconoce la limitada información de mercado habitualmente existente sobre la LGDmkt (o, equivalentemente, sobre la tasa de recuperación implícita de mercado), se considera que lo más adecuado es utilizar la LGDmkt a efectos del CVA dada la convención de mercado relativa al CVA. Puesto que utilizar una tasa de recuperación fija a efectos de valoración de los CDS es también una convención de mercado, las entidades podrían utilizar esa información a efectos del requerimiento de capital por riesgo de CVA en ausencia de otra información.

En los casos en que un conjunto de neteo de derivados tenga un nivel de preferencia distinto del de los instrumentos derivados que se negocian en el mercado a partir de los cuales se infiere la LGDmkt, el banco podría ajustar la LGDmkt para reflejar esta diferencia de nivel de preferencia.

Obsérvese que las coberturas del riesgo propias de la entidad no se utilizan en este cálculo.

(c) Coberturas admisibles

23. Solicitamos aclaración del tratamiento de las operaciones internas y del CVA VaR. Preocupa el hecho de que si una mesa CVA compra protección a otra mesa (dentro de la entidad) que está «cara al público», aquella no obtendría una reducción del CVA pese a que el CVA VaR sería constante (párrafo 102 del Anexo 4 del marco de Basilea, introducido por el párrafo 99 del documento de Basilea III).

Solo las coberturas realizadas con contrapartes externas resultan admisibles para reducir el CVA. Una cobertura exclusivamente realizada con una mesa interna no puede utilizarse para reducir el CVA.

24. En relación con el párrafo 99 del documento de Basilea III, que introduce el nuevo párrafo 103 del Anexo 4 del marco de Basilea, agradeceríamos una aclaración en términos de la admisibilidad de las coberturas: (i) ¿Resulta una cobertura admisible un CDS indirectamente referenciado a una contraparte (por ejemplo, a una entidad relacionada)? (ii) ¿Pueden confirmar la inclusión de soberanos en el requerimiento por CVA y la posibilidad de utilizar CDS soberanos como coberturas?

No se considerará cobertura admisible cualquier instrumento cuyo pago asociado dependa de un incumplimiento cruzado (como es el caso de una entidad relacionada cubierta con un CDS de la entidad de referencia que incluye eventos de crédito que activan el CDS).

Cuando la reestructuración no se incluya como evento de crédito en el contrato de CDS, a los efectos de calcular el requerimiento por CVA Avanzado, el CDS se reconocerá del mismo modo que en el marco de riesgo de mercado para el cálculo del VaR. A los efectos del requerimiento por CVA Estándar, el reconocimiento de la cobertura aportada por el CDS se realizará con arreglo al Método de Medición Estándar (SMM) en el marco de riesgo de mercado.

El Comité confirma que los soberanos se incluyen en el requerimiento por CVA y que los CDS soberanos se reconocen como cobertura admisible.

- 25. En relación con el párrafo 99 del documento de Basilea III, que introduce el párrafo 98 del Anexo 4 del marco de Basilea, solicitamos confirmación de que la mitigación del riesgo disponible para los perfiles de Exposición Esperada se mantiene inalterada. En concreto, confirmen, por favor, nuestra idea de que los valores de la exposición tras la mitigación del riesgo se utilizan en el requerimiento por CVA, mientras que también se permite la mitigación adicional en el propio requerimiento por CVA, a través de coberturas CVA admisibles, la cual se lleva a cabo tras cualquier mitigación disponible de la Exposición Esperada.**

Las exposiciones esperadas (EE) o las exposiciones al riesgo de crédito (EAD) utilizadas como datos en el requerimiento de capital por riesgo de CVA avanzado y estándar no deben haber estado sometidas a ningún ajuste procedente de una protección crediticia que la entidad pretenda incluir como cobertura admisible en el requerimiento de capital por riesgo de CVA (véase el documento de Basilea III, Anexo 4, párrafos 102 y 103). Sin embargo, la utilización de otros tipos de mitigación del riesgo de crédito (por ejemplo, garantías y/o neteo) que reducen los importes de las EE o de las EAD en el marco CCR puede mantenerse cuando estas EE o EAD intervengan en el cálculo del requerimiento de capital por riesgo de CVA.

(d) Tratamiento del CVA soportado

- 26. Aun reconociendo que podría haber cambios en el tratamiento de capital del CVA soportado, solicitamos aclaración sobre si la reducción de EAD a través del CVA soportado se extiende al cálculo de las cifras de pérdida esperada en el caso de las entidades que aplican las ponderaciones por riesgo IRB. Nuestra expectativa es que la reducción de EAD se extendiera a la pérdida esperada pero, para ello, serían necesarias nuevas enmiendas a otros párrafos del documento de Basilea II (por ejemplo, al párrafo 375) que no parecen haber sido enmendados con arreglo a los cambios identificados en el documento de Basilea III (párrafo 99) que introducen un nuevo párrafo 9 en el Anexo 4.**

¿Puede confirmar el Comité que introducirá aclaraciones a las enmiendas al cálculo del capital por riesgo de CVA y por riesgo de impago de modo que se refieran a la deducción del capital por pérdida esperada, así como a los RWA?

El Comité confirma que, tras el estudio de impacto cuantitativo desarrollado después de la publicación del Acuerdo de Basilea III, el CVA soportado será reconocido como una reducción de EAD cuando se calcule el capital por riesgo de impago.

No se permite que el CVA soportado se contabilice como provisiones admisibles conforme al párrafo 43 del marco de Basilea; es decir, los bancos que actualmente reconocen el CVA como provisiones genéricas para compensar la pérdida esperada en el marco IRB ya no podrán contabilizar el CVA como provisiones.

Sin embargo, las pérdidas esperadas (EL) pueden calcularse sobre la base de la «EAD vigente» reducida que refleja el CVA soportado (véase, en el documento de Basilea III, el nuevo párrafo insertado tras el párrafo 9 del Anexo 4). Es decir, para los derivados, la EL se calcula como $PD * LGD * (EAD \text{ vigente})$.

III. Correlaciones del valor de los activos

- 27. ¿Puede el BCBS aclarar la definición de instituciones financieras no reguladas (párrafo 102 del documento de Basilea III)? ¿Podría esta incluir fondos monetarios «reales» como fondos de inversión y de pensiones que, en ciertos casos, están regulados pero no «supervisados por un regulador que establece requisitos prudenciales conforme a normas internacionales»?**

Únicamente a los efectos de aplicar el método IRB del párrafo 272 del marco de Basilea (párrafo 102 del documento de Basilea III), la expresión «institución financiera no regulada» puede incluir una institución financiera o un fondo apalancado cuya solvencia no esté sometida a regulación prudencial.