



Comunicado de Prensa

Informaciones: +41 61 280 8188
press@bis.org
www.bis.org

Ref no: 7/2013

31 de enero de 2013

El Comité de Basilea publica su informe sobre la conformidad reguladora de los activos ponderados por riesgo de mercado

El Comité de Supervisión Bancaria de Basilea ha publicado hoy su [Informe sobre la conformidad reguladora de los activos ponderados por riesgo de mercado](#). Este análisis de los activos ponderados por riesgo, que se centra en la cartera de negociación, forma parte del [Programa de evaluación de la conformidad reguladora con Basilea III](#) iniciado por el Comité en 2012; actualmente se está llevando a cabo un ejercicio similar para la cartera de inversión. El objetivo de este programa es garantizar la coherencia en la implementación del marco de Basilea, con vistas a reforzar el sistema bancario mundial, mantener la confianza del mercado en los cocientes de regulación y permitir condiciones de igualdad competitiva.

El informe publicado hoy abarca dos ámbitos de análisis: el primero se basa en datos de acceso público referidos a un conjunto de bancos grandes y el segundo es un ejercicio de simulación de carteras en el que han participado 15 bancos con actividad internacional.

El informe presenta estimaciones preliminares sobre la disparidad en los cálculos que realizan los bancos de sus activos ponderados por riesgo de mercado (mRWA) y destaca aspectos de las normas de Basilea que fomentan dicha disparidad. El análisis de los informes de acceso público muestra una considerable disparidad en los mRWAS medios publicados. Aunque hay indicios de que las diferencias en la composición y el tamaño de las posiciones de negociación están correlacionadas con los mRWA medios de los bancos, el análisis también reveló que la calidad de los datos divulgados no permite a los inversores y otras partes interesadas cuantificar en qué medida estas disparidades obedecen a diferencias en el riesgo asumido y en qué medida a otros factores.

Por su parte, el ejercicio de simulación de carteras, basado en una cartera hipotética diversificada compuesta principalmente por posiciones simples largas y cortas, indica que la brecha entre el banco con la posición de mRWA más baja y



aquel con la posición más alta puede ser sustancial. Esta disparidad de resultados puede atribuirse a diversos factores:

- Una parte sustancial de la disparidad responde a decisiones de supervisión que afectan a todos los bancos de una jurisdicción o bien a bancos individuales. Un ejemplo de las primeras serían las políticas que restringen las opciones de modelización admisibles (ej. no permitir beneficios de diversificación entre tipos de riesgo). Un ejemplo de decisiones que afectan a bancos concretos sería la aplicación de multiplicadores de supervisión, que podría explicar hasta una cuarta parte de la diferencia total en la cartera hipotética diversificada. Estas decisiones supervisoras suelen acabar elevando los requerimientos de capital, al tiempo que pueden ampliar la disparidad entre los mRWA de los bancos, sobre todo entre jurisdicciones. Además, dichas decisiones no suelen divulgarse, especialmente aquellas que se aplican a bancos individuales.
- Otro factor importante que fomenta la disparidad de resultados son las opciones de modelización que eligen los propios bancos. El ejercicio reveló que unas pocas opciones de modelización clave explican en gran medida el resto de la variabilidad inducida por modelos. Las normas de Basilea otorgan cierta flexibilidad para medir el nivel de riesgos, por lo que es normal que exista cierta disparidad en los mRWA. Aunque este estudio no pretende determinar el nivel óptimo de discrepancia, los resultados preliminares señalan medidas que el Comité podría adoptar si quisiera reducir esta disparidad en el futuro.

El ejercicio de simulación de carteras puede suplir en cierta medida las limitaciones que presenta el uso de datos públicos y de supervisión, al eliminar el efecto de las diferencias en la composición de las carteras. Sin embargo, este ejercicio solo muestra la disparidad potencial de los resultados, no la disparidad real. Asimismo, en este caso el ejercicio no se centró en resultados de carteras reales, sino en una serie de posiciones simples largas y cortas diseñadas para medir el impacto de las características del diseño de los modelos. Para entender cómo afectan diversas fuentes de disparidad a carteras más realistas, el Comité de Basilea prevé realizar un nuevo ejercicio de simulación más adelante este año, que incluirá carteras hipotéticas más complejas, a fin de profundizar su análisis sobre las disparidades en la estimación por los bancos de los riesgos de sus carteras de negociación.

Stefan Ingves, Presidente del Comité de Basilea y Gobernador del Sveriges Riksbank, declaró a propósito de este informe: «Si bien puede esperarse cierta disparidad en las ponderaciones por riesgo, no debería darse un exceso de disparidad a raíz de las opciones de modelización de los bancos que no refleje los niveles de riesgo realmente asumidos. Los resultados preliminares de este informe serán tenidos en cuenta por el Comité en sus trabajos en curso, especialmente con respecto a la mejora de la información divulgada por los bancos y la revisión fundamental de la cartera de inversión. Asimismo, el análisis empleado en este informe permite a los supervisores nacionales comparar con mucha mayor claridad los modelos de cuantificación de riesgos de su bancos con los de otras jurisdicciones, facilitándoles así la adopción de medidas cuando sea necesario».