



Bogota D.C., September 10th, 2010

No. 45 - 661

BASEL COMMITTEE ON BANKING SUPERVISION

Bank for International Settlements

Basel, Switzerland

Dear Committee,

Some of our members have commented the "Countercyclical capital Buffer Proposal".

Please find bellow the comments of our Regulatory Issues´ Commission elaborated by *Asociación de Bancos del Perú – ASBANC* (Peruvian Banking Association):

Habiendo revisado el documento de la referencia, señalamos que en general estamos de acuerdo con lo propuesto por el documento. Cabe señalar que en el Perú ya se viene aplicando muchas de los principios propuestos en el documento, en tanto ya se viene aplicando un régimen de provisiones procíclicas para créditos, en el que las entidades deben realizar una provisión adicional sobre los créditos que mantienen vigentes cuando se activa una regla específica, que depende de la evolución de la tasa de crecimiento del PBI.

In addition, in the attached document you will find the comments of two banks, part of the *Asociación de Bancos e Instituciones Financieras de Chile* (Association of Banks and Financial Institutions of Chile), also members of FELABAN.

Unfortunately due to the complexity of the topics, we were not able to translate the commentaries to English. We apologize for this.

Kind regards,

MARICIELO GLEN DE TOBÓN

General Secretary

FELABAN

COMENTARIOS AL COUNTERCYCLICAL CAPITAL BUFFER PROPOSAL DOCUMENT

- 1) El uso del indicador Préstamos/GDP no tiene una justificación estadística clara. Adicionalmente no se establece el carácter prospectivo o anticipatorio de este estadígrafo. En todo momento se habla de Prestamos (t) y GDP(t) y no de (t+n). Es decir, es una variable instantánea y no anticipatoria.
- 2) La regla de construcción del Buffer (B) implica un aumento de capital que necesariamente es patrimonio (delta sobre Tier I). La guía de constitución de B es la retención de utilidades, lo que afecta el nivel de la rentabilidad de las entidades financieras. De esta forma, el accionista, para mantener la rentabilidad tendrá el incentivo de crecer, lo que implica un efecto pro cíclico que tendería potencialmente a agravar las circunstancias de crisis. De hecho se plantea que en los buenos momentos es cuando B se construye para prever una crisis que comienza con la tendencia de los bancos a estructurar portafolios débiles. Justamente es en ese momento cuando se requiere regular el crecimiento.
- 3) En el mismo sentido del punto anterior, mayor patrimonio implicaría mayores límites individuales de crédito, lo que aumentaría la tendencia a crecer en el portafolio de préstamos.
- 4) Se considera que las provisiones no son un buen indicador líder para proyectar las crisis, sobre la base de la experiencia reciente y se prefiere actuar con capital adicional. Esto contradice proposiciones anteriores del Comité de Basilea que establece que tanto el capital como las provisiones son útiles para enfrentar situaciones de stress financiero.
- 5) La regla de constitución de B se basa en la retención de utilidades, llegando en casos extremos a un 100%. Esto podría dejar en incumplimiento regulatorio a los bancos más pequeños o con limitaciones para obtener capital, generándose otro incentivo perverso: una mayor concentración en la propiedad.
- 6) La proposición no se pronuncia respecto del costo que la construcción de B implica. Dentro de las alternativas de financiamiento el recurso más caro es el capital, ya que implica entregarle al accionista la tasa de descuento exigida. Esta tasa corresponde a la tasa libre de riesgo más el premio exigido a un patrimonio no diversificable. En Chile por ejemplo esto puede ser perfectamente cercano al 15%.
- 7) La retención de las utilidades basada en una regla obligatoria puede implicar el incentivo por parte de las instituciones a mostrar el menor nivel de utilidades posible. Un efecto secundario de esto sería la menor recaudación tributaria que debería exhibir la industria financiera.
- 8) La regla de aplicación distingue dos tipos de autoridades normativas en la operación internacional de la banca: el **host country** y el **home country**. Se establece que la regla de construcción del B debe ser efectuada a nivel local preferentemente, siendo la autoridad del host quien define las reglas de aplicación. Asimismo, el home country en el caso de los bancos transnacionales, la regla local se debe respetar en la proporción que corresponda a la exposición local, más la suma de las exposiciones en otros países donde las autoridades host han definido sus reglas.
- 9) En el punto anterior la proposición tampoco establece una diferencia de timing. Por ejemplo si la crisis comenzara en el home country, los requerimientos de capital adicionales podrían implicar que el banco transnacional comience a retornar capital de sus unidades extranjeras generándose un mecanismo de transmisión de crisis más rápido que cuando la regla no existe.

10) las normas de construcción de B son muy claras. Sin embargo no lo son las reglas de liberación ya que se basan en elementos de juicio todos discutibles. Se proponen fundamentalmente dos variables críticas: los spreads de los CDS y las tasas de costo de fondos, sobre la base de que ambas variables actuaron correctamente como anticipadores en la última crisis. Problema: no todos los países cuentan con CDS. No se entrega evidencia concluyente sobre los costos de fondo.

11) Una vez liberado B, en un período de recuperación, es posible que se mantenga un B excesivo, por sobre el nivel Tier I del patrimonio. En el trabajo se propone que B se reparta, siempre y cuando la autoridad regulatoria del host country considere esto como una conducta prudente. De esta forma la proposición entrega un elemento de arbitrariedad que no está presente en las otras etapas de construcción y uso de B.

12) Finalmente la regla de constitución de B es extremadamente ácida:

Exceso de capital sobre TIER I

< 25%
25%-50%
50%-75%
75%-100%
>100%

Retención de utilidades para construir B

100%
80%
60%
40%
0%

-
- En términos metodológicos, la propuesta parece estar bien diseñada y con argumentos sólidos respecto a la metodología que debiese utilizarse, así como de la información y modelos que son potencialmente necesarios para su aplicación.
 - Asimismo, la propuesta parece razonable al considerar la constitución de reservas adicionales de capital, sólo en un contexto de detección de un crecimiento excesivo de crédito, mientras que a su vez considera la liberación de estas reservas cuando el ciclo económico vuelve a la normalidad, De esta forma, la propuesta es positiva al no implicar restricciones adicionales de capital, permanentes y a todo evento a la banca, flexibilizando la carga para el sistema por dicho concepto, lo que finalmente se traduce en beneficios para el consumidor.
 - De igual forma, en relación a la posibilidad de aplicar esta propuesta en Chile, creemos que en la medida que ella no implique un enfoque discriminatorio entre bancos que operan en la plaza, en relación a requerimientos mínimos de capital, podría constituir un avance en términos de corregir ciertas asimetrías de mercados presentes en el sistema financiero local, igualando las condiciones competitivas de origen para todos los actores de la industria.
 - Al respecto, se debe considerar que actualmente el regulador local exige requerimientos de capital adicionales a ciertos Bancos (por ejemplo Banco de Chile y Banco Santander), por sobre los que define para el resto del sistema, con el fin de cubrir riesgos sistémicos, lo que implica una clara asimetría competitiva.
 - Adicionalmente, se debe considerar que la normativa chilena recientemente ha incorporado resguardos para ciclos económicos adversos, pero no asociados a

requerimientos de capital, sino que a mayores provisiones por riesgo, denominadas “provisiones anticíclicas”

- Respecto a la definición de la autoridad responsable de definir los requerimientos de reservas complementarias, estimamos que el Banco Central de Chile podría ser el organismo más adecuado para esta función, toda vez que su misión se enmarca en elementos asociados a asegurar la fluidez del sistema monetario y la estabilidad del sistema financiero local.
- Por último y desde una perspectiva más micro, la propuesta considera un concepto de reciprocidad internacional entre autoridades que aplican la herramienta, de tal forma de asegurar reglas de juego igualitarias para bancos domésticos y extranjeros. Sin embargo, el documento no explicita que sucedería en el caso que la autoridad del país de origen del banco no aplicará esta normativa, mientras el país anfitrión donde el banco opera como “extranjero” si lo hiciera. En este sentido, se debería velar por hacer la aplicación de esta herramienta totalmente global, de tal forma de eliminar asimetrías competitivas.