

***Comentarios al Documento Consultivo de Basilea
“ Internacional Framework for liquidity risk, measurement,
standards and monitoring” emitido el 17 de Diciembre de 2009
por el Comité de de Supervisión Bancaria de Basilea***

**CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA CAJAS DE AHORRO
(C.E..C.A.)**

GRUPO DE TRABAJO DE ADECUACIÓN DE CAPITAL EN CECA

Abril de 2010

INDICE.....	2
1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. CUESTIONES DE ÁMBITO GENERAL DEL DOCUMENTO.....	3
2.1. PRINCIPALES ASPECTOS DEL DOCUMENTO.....	3
2.2. PROBLEMAS PRINCIPALES IDENTIFICADOS.....	4
3. RATIO LIQUIDITY COVERAGE RATIO (LCR).....	7
3.1. CONSIDERACIONES GENERALES.....	7
3.2. ANALISIS DE LOS DISTINTOS COMPONENTES DEL RATIO.....	8
3.3. IMPACTO COMBINADO PARA LAS ACTIVIDADES BANCA RETAIL.....	17
4. RATIO NET STABLE FUNDING RATIO (LCR).....	18
4.1. CONSIDERACIONES GENERALES.....	18
4.2. ANALISIS DE LOS DISTINTOS COMPONENTES DEL RATIO.....	20
4.3. IMPACTO COMBINADO PARA LAS ACTIVIDADES BANCA RETAIL.....	21
5. HERRAMIENTAS DE MONITORIZACIÓN.....	22
5.1. CONSIDERACIONES GENERALES.....	22
5.2. MISMATCHES PLAZOS.....	23
5.3. CONCENTRACIÓN FINANCIACIÓN.....	23
5.4. DEFINICIÓN “IMPORTANTES INSTRUMENTOS”.....	24
5.5. INFORMACIÓN AL MERCADO.....	24
6. CONCLUSIONES.....	24

1 INTRODUCCIÓN

El siguiente documento recoge la visión del grupo de trabajo que la **Confederación Española de Cajas de Ahorro (CECA)** ha constituido con un grupo de Cajas de Ahorro Españolas en relación con el documento consultivo de Basilea “ *Internacional framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring*” emitido por el Comité de Basilea (BSBS) el 17 de Diciembre de 2009. Dicho documento se encuentra abierto a comentarios hasta el **16 de Abril de 2010**.

El objetivo del grupo que ha formado CECA es analizar las posibles consecuencias que las nuevas propuestas podrían significar para las Cajas de Ahorro Españolas, siendo el resultado final un documento de posicionamiento de las cajas españolas respecto al papel consultivo del Comité de Basilea. El citado documento se estructura en cinco partes principales:

- Cuestiones de ámbito general
- Liquidity Coverage Ratio (LCR)
- Net Stable Funding Ratio (NSFR)
- Set común de métricas o herramientas de monitorización del riesgo de liquidez
- Conclusiones

2. CUESTIONES DE AMBITO GENERAL DEL DOCUMENTO.

➤ **1) PRINCIPALES ASPECTOS DEL DOCUMENTO**

Las propuestas de Basilea sobre riesgo de liquidez tienen como fin aumentar la estabilidad financiera, reduciendo la posibilidad de una crisis de liquidez futura. Este objetivo se logrará mediante la mejora de la gestión de la liquidez de las entidades de crédito, es decir, mediante la creación de las normas reglamentarias que deberán:

- a) Garantizar una mayor solidez de los bancos para súbitas condiciones adversas (Ratio de Cobertura de liquidez, LCR)
- b) Evitar los desajustes problemática entre el vencimiento de la financiación y los activos (neto de financiación estable Ratio, NSF).
- c) Adicionalmente, el Comité de Basilea propone indicadores para el seguimiento de los supervisores.

CECA, en general, está de acuerdo con el objetivo de desarrollar normas vinculantes para la gestión de la liquidez que garanticen una mayor solidez de los bancos ante súbitas condiciones adversas (Ratio de Cobertura de liquidez, LCR) y la adecuada estructura de financiación del balance de las entidades (neto de financiación estable Ratio,

NSF). Las medidas propuestas son de gran importancia y forman parte de la financiación de las entidades y de sus decisiones de balance contribuyendo, sin duda, a la corrección de muchas de las deficiencias que nos llevaron a la crisis de 2008/09, desencadenada por la quiebra de Lehman Brothers. **Sin embargo, queda mucho trabajo pendiente por hacer y surgen serias dudas sobre muchos detalles** importantes de las propuestas presentadas ya que, actualmente, existen multitud de deficiencias o desviaciones que, de no corregirse, llevarán a graves consecuencias no deseadas.

En particular, la propuesta tal como está en la actualidad no sólo no diferencia entre los distintos modelos de negocio sino que perjudica, en gran medida, al modelo de la banca retail, que ha demostrado ser el más resistente durante la crisis.

Como consecuencia, sin no se realizan modificaciones en las propuestas actuales, **puede reducirse muy considerablemente la capacidad de los bancos comerciales de conceder préstamos a la economía real.**

➤ **2) PROBLEMAS PRINCIPALES IDENTIFICADOS:**

• **EN EL ENFOQUE DE LA PROPUESTA:**

1. La propuesta normativa actual está basada en un único modelo de banca. En los nuevos requerimientos de capital no se realiza diferenciación entre los distintos modelos de negocio de las entidades. El enfoque no es ni adecuado para los bancos con negocio retail, ni tampoco tiene sentido para todos los mercados nacionales. La banca tradicional, especialmente el retail banking, se basa en una fuerte vinculación con sus clientes a través de la venta cruzada de productos de activo, pasivo o fuera de balance. **CECA cree que esta vinculación debería reflejarse en los ratios a través de unos factores superiores de estabilidad de saldos y a través de estándares adaptados a cada país o que tuvieran en cuenta los modelos internos de las entidades.**

2. Se podría establecer un requerimiento mínimo en Pilar I y permitir a los supervisores locales establecer la supervisión individual de liquidez de las entidades.

3. Las métricas de seguimiento de los supervisores tienen que ser más adaptables a los diferentes modelos de negocio.

4. **La publicación de los ratios de corto y largo plazo y las métricas de monitorización pueden desencadenar reacciones en los mercados.** Se debe buscar un balance entre información necesaria e información confidencial que pueda ocasionar distorsiones en el mercado.

• **EN LA CONSTRUCCIÓN DE LAS PROPUESTAS:**

1. **Tanto las normas propuestas como los escenarios de estrés son excesivamente severos.** En los escenarios se combinan varios factores de estrés de una manera que no está basada en la evidencia, ni en su probabilidad. El supuesto de que durante una

crisis sistémica **los bancos centrales no juegan su papel como prestamistas de última instancia no es realista** y socava la estabilidad financiera.

2. Para ambas normas propuestas de ratios existen demasiados “espacios en blanco” o algunos **aspectos sin concreción**. Sin información más clara, las entidades no pueden dar una evaluación concluyente o cuantificar el efecto de la regulación.

Para ambas propuestas, los “estrés” relacionados con las salidas de fondos y los descuentos sobre la disponibilidad de financiación son exagerados. Esto es debido a la excesiva severidad del stress y a la “mala calibración” de los parámetros.

3. Para el LCR, el conjunto de los activos elegibles como cobertura es demasiado limitado.

• **POR EL EFECTO GLOBAL DE LA REGULACIÓN PARA LAS ENTIDADES:**

1. La regulación tiene por objeto reducir los desajustes en los vencimientos de las instituciones internacionalmente activas y los resultados obstaculizan la transformación de vencimientos. **Esta situación socava el modelo de negocio estable y sostenible de los bancos minoristas**, lo cual dará lugar a una mayor inestabilidad financiera y económica en vez de mejorar la estabilidad, que es el objetivo de los supervisores.

2. La propuesta establece los volúmenes de liquidez/ funding que deben mantenerse en todo momento. Esto conducirá a una mayor competencia por los activos líquidos y de financiación de las entidades. Al mismo tiempo, se “bloquea” una gran cantidad de recursos del balance de las entidades por el coste que supondría prestar a empresas y hogares. **Adicionalmente, esto puede presionar a los bancos a participar en actividades con más riesgo, a fin de generar ingresos necesarios.**

3. Dado que el ratio LCR de las entidades no puede caer por debajo de los límites establecidos, los bancos **se verán obligados a destinar liquidez adicional para las actividades diarias**. Esta situación **intensificará la lucha por los activos de elevada liquidez** y bloqueará aún más la capacidad del balance, haciendo aún menos atractivos como inversión las necesidades a largo plazo a la economía real.

4. El efecto adverso sobre los compromisos a largo plazo y los préstamos se amplificará porque las nuevas propuestas **subestiman la estabilidad de los depósitos retail como fuente de financiación**. De hecho, la regulación penaliza las actividades de banca minorista. Esto crea una gran incertidumbre sobre la financiación de la economía real.

5. La introducción del LCR dará lugar a distorsiones en los mercados de activos, que se agravan por el **carácter excesivamente estrecho del conjunto de activos considerados como de alta calidad**. La demanda de los activos que sean tratados de forma “poco favorable” por la regulación disminuirá y eso llevará a la caída de sus

precios. Por otra parte los activos considerados de alta calidad y necesarios para cumplir con la nueva regulación aumentarán de precio drásticamente. En definitiva los precios de los activos se convertirán en una señal poco útil sobre su valor real.

Por tanto, debido a lo establecido en los apartados anteriores, es evidente que existe un **gran peligro de "desbordamiento" para las entidades**, especialmente en el área de banca minorista. Por esta razón, es previsible que la regulación, tal y como está diseñada en la actualidad, reduzca considerablemente la capacidad de los bancos comerciales de conceder préstamos a la economía real.

En parte, estos problemas surgen porque el **grupo utilizado como referente por el Comité de Basilea son las grandes instituciones financieras internacionales**. La propuesta actual no tiene suficientemente en cuenta que dicha normativa se llevará a cabo a nivel mundial y se aplicará a todo tipo de entidades de crédito por lo que se necesita tener en consideración las características propias de cada mercado:

- a) O bien el actual **tamaño para todo el planteamiento debe ser mucho más detallado** y adaptable a una gama mucho más amplia de modelos de negocio (en especial, adaptable a la banca retail).
- b) O bien el enfoque debe ser cambiado para permitir una **adaptación a las circunstancias de los distintos bancos y los modelos de negocio**.

La presente consulta sobre Riesgo de Liquidez es parte de una iniciativa mucho más amplia para reformar y mejorar el marco regulador. Ahora es el momento tener en consideración observaciones de los distintos grupos de interés para hacer una reforma completa sobre solvencia y liquidez.

La prioridad es obtener mayor seguridad sobre cómo se interrelacionan las propuestas y los efectos acumulativos de las diferentes reformas planteadas. CECA **sugiere al Comité de Basilea para llevar a cabo una evaluación exhaustiva del impacto total del paquete de medidas propuestas**, que abarca también sus aspectos macroeconómicos. Basándose en los resultados, una segunda ronda de consultas debe ponerse en marcha.

CECA quiere destacar también que las entidades y los reguladores tienen que trabajar en un horizonte mucho más amplio que el marco que el actualmente previsto. **No es el ritmo de la reforma lo que importa, sino los resultados finales.**

Antes de abordar los problemas de aplicación relacionados con las medidas en cuestión, existe un problema conceptual fundamental: Las normas propuestas están basadas en un único enfoque de tamaño necesario con el objetivo de solucionar todos los problemas. Este hecho entra en contradicción con las diferentes tipologías de banca especializada y con las lecciones aprendidas de la crisis, y es complicado que se puedan utilizar los mismos supuestos, por ejemplo, para bancos minoristas, bancos de inversión, instituciones que **dependen de la financiación de depósitos al por menor e instituciones en busca de financiación en mercados financieros mayoristas**. Para este problema existen dos posibles soluciones:

- a) Si los reguladores insisten en que las medidas de liquidez se deben convertir en “regulatory standards”, en ese caso, **las normas deben perfeccionarse para llegar a ser aplicables a todas las entidades de todos los países.**
- b) Alternativamente, pueden establecerse tan sólo niveles mínimos bajo Pilar I, que serán complementados por tests específicos de liquidez (bajo el control de los supervisores), que **podría incluir, por ejemplo, los modelos internos.** Este enfoque podría ser más apropiado, siendo apoyado por las directrices elaboradas por el Comité Europeo de Supervisores Bancarios (CEBS).

En cuanto a la aplicación dentro de las instituciones, Ceca **entiende que las disposiciones de liquidez se aplicarán a nivel consolidado solamente (el nivel de aplicación individual debe ser la excepción) con el objetivo de no restringir innecesariamente la transferencia de liquidez dentro de un grupo bancario.** De hecho, quisiéramos subrayar que la crisis de 2008/09 ha demostrado la importancia de los grupos bancarios como elementos estabilizadores que reequilibran la demanda de liquidez del grupo entre los diferentes miembros.

Además, es esencial que el Comité de Basilea **facilite información detallada y fiable sobre el proceso de transición,** incluido el calendario y el tratamiento de los activos y pasivos existentes en las entidades. También hacemos hincapié en que las instituciones deben tener la información y la seguridad, tan pronto como sea posible, sobre los detalles de la incorporación progresiva de las medidas y disposiciones de derechos adquiridos.

3. LIQUIDITY COVERAGE RATIO (LCR)

➤ **1. CONSIDERACIONES GENERALES:**

El ratio LCR ha sido diseñado para evitar de forma recurrente los problemas derivados de la súbita falta de liquidez que el sistema experimentó durante la crisis de 2008/09. Este es un objetivo que CECA apoya plenamente. **Sin embargo, CECA tiene preocupaciones importantes relativas a diversos aspectos relevantes de la propuesta actualmente en periodo consultivo.**

Desde un punto de vista general, es necesario hacer un comentario sobre la consistencia del ratio propuesto. Por un lado, **en los escenarios de stress-test se tienen en cuenta situaciones de crisis sistémicas y crisis idiosincráticas de forma simultánea que desembocan en unos escenarios de gran severidad, bastante más acusada que la observada en esta última crisis.**

➤ **2. ANALISIS DE LOS DISTINTOS COMPONENTES DEL RATIO:**

• **2.1 NUMERADOR DEL RATIO LCR:**

✓ **A) ACTIVOS LÍQUIDOS**

Argumento regulatorio sobre los activos líquidos: Un activo líquido es de alta calidad si se puede convertir de forma sencilla o inmediata en efectivo sin tener que soportar una pérdida de valor elevada. El stock de activos líquidos de alta calidad debe estar formado por cash, reservas en Bancos Centrales, efectos negociables cualificados, cuentas por cobrar de bancos centrales, deuda en moneda local o bonos corporativos con rating determinado (mínimo AA-).

Opinión CECA sobre los activos líquidos:

i. Problemas del enfoque propuesto:

No existe coherencia entre la estrecha definición de los activos líquidos con la severidad de los escenarios de stress comentados. En una situación de stress tan acusado, las entidades utilizarían todos los instrumentos disponibles para hacer líquidos sus activos. Existen dudas sobre la situación del estrés prescrito contra el que los bancos se espera que puedan protegerse mediante el mantenimiento de un perfil prudente de gestión de la liquidez. Los detalles de este escenario de estrés, por lo tanto, tienen un gran impacto sobre las decisiones de los balances de las entidades. En consecuencia, una especificación incorrecta de la situación será muy problemática.

Según los reguladores, es indispensable que las entidades financieras lleven a cabo una gestión prudente de la liquidez, evitando una dependencia estructural del mercado interbancario, de la financiación en los mercados mayoristas o de los bancos centrales. **CECA está de acuerdo con BIS en que la regulación debe evitar esa dependencia. Sin embargo, en una situación de estrés como la definida por el BIS, debe darse la capacidad a las entidades, como ocurriría en la realidad, de monetizar el mayor número de activos de una forma realista.**

Por tanto, el enfoque es muy conservador y el escenario de tensión prescrito es poco realista, duro, añadiendo a una crisis de mercado de gran impacto una crisis profunda de tipo idiosincrático del propio banco. Esta combinación es muy improbable, ni siquiera durante la crisis financiera de 2008/09, tal situación se ha materializado en ningún banco (aunque, por supuesto, para aquellos bancos que, de hecho sufrieron una experiencia similar, los problemas de liquidez derivados de la misma fueron extremadamente graves).

ii. Definición restrictiva de activos líquidos:

El neto de necesidades de financiación a 1 mes aparece en el denominador del ratio y en el numerador, se incluyen aquellos activos considerados líquidos y de muy alta calidad. **La definición actual desde el punto de vista dCECA, es una definición muy estrecha de dichos activos líquidos y entra en contradicción con los escenarios de stress definidos, por ser, estos últimos, de una severidad extrema.**

La imposición de una rebaja de tres notches en el rating de crédito de la institución dentro de 30 días es muy drástica. Esta rebaja no tiene relación con el modelo de negocio de la entidad, las exposiciones y no parece realista. Además, el impacto de una rebaja de ese tipo en las posibilidades de financiación del banco depende en gran medida de la calificación crediticia actual. Por lo tanto este apartado del diseño de la situación de estrés es demasiado simplista e ignora la importancia de las características específicas de cualquier entidad.

iii. Emisiones de entidades que tienen calificación externa:

Respecto a las emisiones de las entidades financieras que tienen una calificación externa que ha sido otorgada por las agencias de rating, la bajada de la calificación genera inestabilidad en los inversores así como volatilidad en el precio de las emisiones. **CECA entiende que es necesario que se otorgue estabilidad a dichas calificaciones a medio plazo.** Se propone el uso de matrices de transición para conseguir la estabilidad de dichas emisiones (las entidades IRB deberían poder utilizar modelos internos homologados para que sea elegible).

iv. Acceso a la ayuda de liquidez de los bancos centrales:

En la propuesta no se prevé que los bancos tengan acceso a la inyección de liquidez de los bancos centrales (exigencia que va en contra de la función de los bancos centrales como prestamistas de última instancia). **CECA opina que esta hipótesis es poco probable en situaciones en las que los peores escenarios se acumulan** (como ocurre en el escenario de stress prescrito). Esto no implica que la liquidez proporcionada por los bancos centrales deba ser tratado como una opción para aumentar la LCR de modo artificial mediante su uso como fuente de financiación en la adquisición de activos líquidos.

v. Características de los HQLA:

CECA opina que la definición de los HQLA es demasiado restrictiva. En particular, la importancia que se da al efectivo, las reservas del banco central y la deuda del sector público **subestima la liquidez que pueden proporcionar otro tipo de activos emitidos por el sector privado.**

Si se mantiene la lista restrictiva actual, la dinámica resultante tendrá **un impacto significativo y perjudicial sobre los modelos de los bancos comerciales por un lado, y en los mercados de activos por otro.**

vi. Dificultad para cumplir con los requisitos:

Incluso para algunos activos que pueden llegar a considerarse HQLA, algunas de las condiciones exigidas suponen un obstáculo exagerado. CECA **opina** que, por ejemplo, el requisito de **demostrar para los bonos corporativos y los bonos garantizados que tienen un "historial probado como fuente confiable de liquidez" es difícil de cumplir**, en general. Este requisito excluye a los productos de nueva emisión - un efecto que no puede haber sido previsto. Para permitir su inclusión BIS está analizando que, además de ser elegibles en el banco central, no hayan sufrido variaciones significativas de precios (10%) en los últimos 10 años (o durante la crisis). A este respecto convendría tener en cuenta lo siguiente:

1. Covered bonds:

El Comité de Basilea hace una excepción, ya que es la única deuda emitida por bancos que clasifica como activo líquido, siempre que pueda demostrarse su liquidez. Los haircuts a aplicar propuestos se sitúan en torno al 20% (si son AA o más) y al 40% (si están entre A- y AA-). CECA **opina que lo más adecuado sería aplicar el mismo haircut en la valoración para el ratio que el que está aplicando el ECB en su facilidad de crédito, distinguiendo entre distintos vencimientos y sin distorsionar con estas medidas la evaluación que pueden hacer los inversores de estos mercados.**

Adicionalmente, sería necesaria una diferenciación más estricta entre niveles de rating, debido a que existen muy pocos covered bonds por debajo de AA-. De esta forma se potenciaría a los activos con la mayor calidad crediticia en detrimento de las categorías anteriores (en el siguiente punto, acabaremos de argumentar este criterio).

vii. Criterios para determinar si un activo es líquido o no

BIS, entre otros aspectos, para determinar si un activo es líquido o no, analiza si durante la última crisis, dicho activo ha sufrido una variabilidad en el precio, considerando una ventana de un mes, inferior al 10%. Sobre este criterio deben señalarse ciertos aspectos:

- 1. Asset Class:** Actualmente no queda claro si debe aplicarse dicho criterio para cada emisión, emisor o para el Asset Class en General. Si tuviera que aplicarse al Asset Class hay que tener en

cuenta que si se considera la evolución de las cédulas hipotecarias en media (como asset class), esto puede perjudicar a los emisores que tienen una mejor calidad crediticia percibida y que, por tanto, no han sufrido una variación significativa del precio de mercado. En cambio, las emisiones multicedentes o aquellas emisiones realizadas por emisores que tienen una percepción crediticia inferior (o sus ratings individuales son inferiores) han sufrido unas variaciones en los precios muy significativas por la percepción de su riesgo. **Al tener en cuenta la variación de precio del conjunto, podría ocurrir que se considerara que todas las cédulas en general, todo el asset class, dejara de ser considerado como activo líquido. CECA sugiere al Comité de Basilea a aclarar este punto.**

2. **Consideración del plazo de vencimiento:** El criterio anteriormente comentado tiene, adicionalmente, el inconveniente de no considerar el plazo de vencimiento en el análisis de la variabilidad de precio. En cambio, es evidente que a mayor plazo residual, mayor es su riesgo y por tanto, mayor puede ser la variabilidad del precio de ese activo. Por ejemplo, el ECB en los haircuts a aplicar sobre el precio de los activos, siempre aplica distintos descuentos en función del vencimiento residual de las operaciones para recoger el efecto mencionado. El grupo de trabajo de **CECA sugiere al Comité de Basilea a que considere el plazo de vencimiento.**
3. **Criterios para emisores tradicionales:** Tampoco se ha definido como debe aplicarse el criterio para emisores inaugurales. Y para bonos con una corta vida de duración o que no hayan sido emitidos con anterioridad a la crisis. **CECA sugiere al Comité a que defina el criterio.**

viii. Efectos sobre la rentabilidad

La propuesta actual no sólo afecta a la gestión de liquidez de los bancos, sino también su rentabilidad, ya que **obliga a los bancos a mantener deuda soberana (o activos similares)** que, dado su bajo riesgo, también genera baja rentabilidad. **CECA sugiere al Comité a que tenga en cuenta este efecto en la rentabilidad.**

ix. Gama de activos elegibles:

La pequeña gama de activos elegibles parece incompatible con la diversidad en las fuentes de financiación de los bancos. En efecto, el

hecho de que el Banco emita bonos corporativos excluidos de la categoría de los HQLAs puede hacerlos menos atractivo para otras instituciones financieras y puede obstaculizar seriamente las posibilidades de los bancos de financiarse, sobre todo porque los propios bancos son los titulares más importantes de la deuda del sector financiero (un efecto que también se ve aumentada por el tratamiento de los depósitos de la banca minorista en el NSFR). **CECA opina que reducir el grupo de inversionistas en bonos del banco (lo que también aumenta su precio) no puede ser el objetivo del Comité de Basilea.**

x. Alteración del equilibrio entre oferta y demanda (demanda de HQLA):

Para los mercados de activos no debería producirse una alteración sustancial del riesgo y del precio de equilibrio basado en la oferta y la demanda **sin embargo la regulación dará lugar a un aumento en la demanda de activos considerados HQLA por parte de los bancos** mientras que la demanda de otros activos no elegibles muy probablemente disminuirá. Esto generará alteraciones en los precios que serán independientes de los fundamentos económicos de los activos. Como resultado, el valor de los precios de los activos no dará información sobre la calidad y el riesgo subyacente de los mismos. **CECA sugiere al Comité a que considere el impacto en el mercado de la estrecha definición de activos HQLA.**

xi. Efectos para la economía real:

La emisión de deuda no elegible como HQLA puede llegar a ser sustancialmente más cara, ya que la regulación incrementa el coste de oportunidad de mantener la deuda no HQLA. **Esto puede tener un efecto adverso significativo para la financiación de la industria.** El carácter restrictivo de la regulación, incluso puede poner en peligro su propio objetivo: Si los bancos en todo el mundo tienen que mantener cantidades importantes de activos elegibles HQLA, esto puede reducir la liquidez de estos activos en realidad. Por el contrario, en caso que se produzca una crisis sistémica de nuevo, a fin de cubrir todas las salidas de liquidez (o por lo menos un número muy grande de ellas), los bancos venderían “similares” o incluso el mismo tipo de activos, al mismo tiempo. Si bien no está claro siquiera si habrá suficientes compradores en ese escenario es evidente que el precio de estos activos se derrumbaría. En tal situación, el ratio LCR sería contraproducente. **CECA sugiere al Comité a que tenga en cuenta el efecto en la financiación de la industria.**

xii. Deuda emitida por entidades financieras que es avalada por los gobiernos/ tesoro público:

CECA opina que no parece razonable que este tipo de activo no esté incluido dentro de la clasificación de activos líquidos. Este nuevo asset class apareció en el peor período de la crisis, en un momento en el que no había ninguna posibilidad de financiarse en el mercado mayorista. La reflexión que cabe hacer es si un instrumento de financiación que fue capaz de reabrir el mercado institucional de financiación por la confianza que generó y con una gran calidad crediticia, no pueda ser considerado activo líquido, cuando, la experiencia demuestra que en caso de venta los haircuts que puede llegar a imponer el mercado van a ser reducidos, debido a su bajo riesgo.

xiii. Inclusión de póliza de BCE

Las entidades de crédito tienen disponible de manera inmediata la facilidad de crédito del ECB. Por tanto, **CECA considera que debería incluirse dentro de los activos líquidos la póliza de crédito del ECB**, independientemente, de si los activos incluidos son líquidos o no ya que se pueden hacer líquidos inmediatamente a través del ECB. Tal como se ha comentado anteriormente, no parece razonable que se establezcan unos escenarios de stress muy severos y en cambio no se permita a las entidades utilizar todos los instrumentos/recursos disponibles para afrontar dichos escenarios.

El ratio LCR tiene por objeto garantizar que las entidades tienen la capacidad suficiente para afrontar todos sus compromisos en una situación de severo stress. CECA considera que en este ratio deben considerarse todos los recursos disponibles para hacer frente a tan extrema situación. En cualquier caso seguramente lo más conveniente sería poder utilizar toda la capacidad de las entidades en el corto plazo siempre y cuando el supervisor utilice otros mecanismos para verificar que la entidad no se está apoyando en la póliza de crédito del ECB para su gestión ordinaria.

xiv. Renta cotizada:

En el mismo sentido que el punto anterior, **CECA considera que es adecuado incluir como activo líquido la renta variable cotizada.** La Bolsa se ha demostrado el mercado más líquido durante la crisis. Del mismo modo que la facilidad de crédito por parte del ECB la renta variable es un instrumento muy adecuado para que las entidades obtengan liquidez sin generar una ampliación de spreads en un momento de crisis.

• 2.2 DENOMINADOR (CASH-OUTFLOWS):

✓ **A) SEGMENTACIÓN SME/MAYORISTA:**

Argumento regulatorio: Se define como SME aquellas empresas que tengan depósitos en la entidad inferior a 1MM€ y una cifra de ventas inferior a 50MM€. El resto de empresas que estén por encima de este umbral se las considera empresas mayoristas. A cada uno de estos tipos de empresas se les aplica un porcentaje de fuga de pasivos del 7,5%-15%(SME con saldos totalmente garantizados por el fondo de garantía de depósitos), 25% (clientes vinculados) y 75% (clientes no vinculados), respectivamente.

Opinión CECA: No se considera adecuada la segmentación de tipo de cliente que define el BIS. Esta segmentación provoca un comportamiento muy extremo en el ratio, ya que existe una gran cantidad de empresas con pasivos superiores a 1MM€ que no pueden considerarse clientes mayoristas y en los que un ratio de salida del 25% o 75% parece excesivo.

Proponemos por tanto, establecer una segmentación más escalonada para recoger mejor los diferentes niveles de clientes y la estabilidad de sus depósitos.

✓ **B) RATIOS DE FUGA DE PASIVOS.**

Argumento regulatorio: se considera igual estabilidad en las cuentas a la vista que en los depósitos a plazo y se establecen unos ratios de fuga.

Opinión CECA: Se considera que los ratios de fuga son excesivos, máxime teniendo en cuenta que la definición de activos líquidos es demasiado estrecha. Debe existir consistencia entre la severidad de los escenarios y la definición de activos líquidos.

Adicionalmente, CECA **considera que no parece razonable** que se considere que existe la misma estabilidad de los saldos en las **cuentas a la vista que en los depósitos a plazo. Por otro lado** debería valorarse más la importancia de la garantía del fondo de garantía de depósitos como factor de estabilidad de los depósitos tal y como se ha podido observar en esta crisis.

✓ **C) OPERACIONES CON COMPAÑÍAS DEL GRUPO.**

Argumento regulatorio: Salida directa de fondos a compañías del grupo

Opinión CECA: Se considera que existen diversos tipos de operaciones que no implican una salida directa de fondos independientemente del tipo de compañía (SME, corporate, instituciones financieras, compañías de seguros, vehículos, gestoras de fondos y fondos de inversión). Pongamos diversos ejemplos que ilustran esta afirmación:

I. **Cuentas corrientes de Fondos de titulización.** Los fondos de titulización acumulan los flujos de amortización ordinaria y extraordinaria de los préstamos incluidos en el fondo así como los intereses cobrados. En función de la estructura de pagos que tengan estos fondos, pueden acumularse saldos muy significativos en estas cuentas corrientes que saldrán en función del calendario de pagos y no en función del stress aplicado. Adicionalmente, en el caso de que la Entidad sea la propietaria de los bonos no va sufrir ningún movimiento real por la salida de esos fondos.

II. **Cuentas corrientes ligadas a operaciones de activo.** Existen compañías del grupo que tienen cuentas corrientes ligadas a operaciones de activo. Por tanto, no pueden retirarse esos fondos hasta el vencimiento del activo. En estos casos, CECA considera que los escenarios de stress no son de aplicación.

III. **Movilización de la deuda pública de las compañías de seguros.**

En el caso de que las compañías de seguros que movilicen su cartera de deuda pública a través de la Entidad Matriz de forma recurrente. CECA no considera adecuado estimar salidas de fondos para esta operativa.

IV. **Resto de saldos con compañías del grupo.**

CECA estima que no parece razonable dotar a los saldos de las compañías del grupo de una estabilidad menor o igual al resto de saldos de entidades financieras o corporates, máxime cuando la experiencia demuestra que los saldos intragrupo son los más estables.

• **2.3 CONSIDERACIÓN DE LOS PASIVOS CONTINGENTES:**

✓ **1. AVALES**

Argumento regulatorio: se estima la salida de flujos.

Opinión CECA: Se considera que los importes de estas partidas registrados en las cuentas fuera de balance de las entidades, muchas veces, no refleja de forma adecuada el riesgo de salida de flujos de caja que pueden producirse. Pongamos algunos ejemplos para ilustrarlo:

- i. **Avaless Técnicos:** El grupo de trabajo de considera que este tipo de avales no suponen un riesgo de salida de caja a las entidades.
- ii. **Avaless a Fondos garantizados.** Las entidades a menudo garantizan una determinada rentabilidad a los partícipes de algunos tipos de fondos. Estos fondos a través de sus inversiones tratan de obtener esa rentabilidad que han prometido a sus partícipes. **El riesgo realmente**

asumido por las entidades que valoran recurrentemente está relacionado con la probabilidad de que esas inversiones no consigan su objetivo y por tanto, no está relacionado con el importe nominal del fondo. Por este motivo, CECA considera que **no es adecuado estimar una salida de flujos** a partir de la propuesta que realiza el BIS.

✓ **2. NO DISPUESTO DE PÓLIZAS DE CRÉDITO**

Argumento regulatorio: se estima salida de fondos

Opinión CECA: Existen saldos importantes en las pólizas de crédito de las entidades que aunque son irrevocables, salvo circunstancias excepcionales, deben seguir ciertos calendarios para poder disponer de esos fondos. Este tipo de disponibles, por ejemplo, están sujetos al cumplimiento de determinados hitos en el proyecto. CECA opina que, lo más razonable, sería que para esas cuentas **se aplicase el porcentaje propuesto para aquellos fondos que pueden retirarse por parte del cliente en el próximo mes y no todo el importe disponible.**

Debería poder segmentarse aquellos disponibles asociados a operaciones vinculadas a determinados hitos y cuyo impacto no depende de ningún escenario, de aquellos otros cuyo impacto si podría asociarse a un escenario concreto.

Adicionalmente, en tiempos de crisis las empresas disminuyen sus necesidades de financiación por la contracción del negocio, y por tanto, CECA **estima que no parece razonable que se tengan en cuenta salidas de fondos por este concepto** o, en todo caso, no de tanta magnitud.

✓ **3. OTROS**

Argumento regulatorio: hay que incluirlos.

Opinión CECA:

- i. **Intereses:** Dado que las entidades de crédito de forma estructural, tienen márgenes financieros positivos, debido a la poca relevancia de estos en este tipo de ejercicio y en relación a las masas que se están a considerando y en aras a una mayor simplicidad operativa, CECA **propone no incluir los intereses en este ejercicio.**
- ii. No queda suficientemente claro el concepto de líneas de Liquidez a las que se refiere el documento. CECA **estima que debería clarificarse si se trata de líneas de refinanciación o líneas de aseguramiento de emisiones.**

➤ **3. IMPACTO COMBINADO DE LAS ACTIVIDADES TRADICIONALES DE LOS BANCOS RETAIL**

CECA tiene gran preocupación por los efectos combinados de la definición estricta de HQLAs elegibles en combinación con los porcentajes descritos de salidas de efectivo (outflows). En particular, para los bancos minoristas tradicionales, la propuesta actual es negativa por los siguientes motivos:

- **El porcentaje de salida que se asume en los depósitos al por menor son excesivos** y, por lo tanto, debilitan considerablemente el funding de los bancos de retail. Además, si la competencia por los depósitos minoristas llegara a ser muy agresiva, se agravarían las desventajas de la banca tradicional en relación con sus competidores más grandes como, por ejemplo, las que compiten agresivamente a través de los servicios bancarios de Internet. **CECA opina que las propuestas actuales, además, podrían forzar a los bancos minoristas a nivel regional a buscar más financiación en los mercados mayoristas, que puede incluso no ser compatibles con sus modelos de negocio.**
- El efecto del tratamiento de los depósitos minoristas y las PYMES se torna aún más grave por el hecho de que los principales activos de los bancos retail, es decir, préstamos a la economía real, **no se consideran entre las existencias de activos líquidos de alta calidad.** Por lo tanto los bancos minoristas tradicionales pueden verse obligados a reducir drásticamente los préstamos, créditos y pólizas de crédito.
- En conjunto, todo parece indicar que las propuestas actuales conllevarán gran presión sobre los bancos minoristas con orientación regional y tradicional, **socavando su capacidad para cumplir con su función de prestamistas de la economía regional y local.** Sin embargo, los reguladores deben ser conscientes de que es precisamente **el modelo tradicional de banca minorista** el que ha demostrado ser estable y sostenible durante la crisis, y constituye la piedra angular de la prosperidad económica en muchos mercados.
- Dado que el LCR es una norma regulatoria, los bancos tendrán que organizarse de tal manera que puedan cumplir con este requisito en todo momento (es decir, incluso en un período de suave estrés de liquidez). **Esto significa que los HQLAs que se destinen a fin de mantener el ratio LCR al 100% no se puedan utilizar con el fin de mitigar el déficit de liquidez que supuestamente el banco esté experimentando en la realidad.** Por lo tanto, los bancos tendrán que mantener una cantidad de activos líquidos más alta que la establecida en la regulación. Esto implica una **acumulación aún mayor de activos líquidos de alta calidad**, así como un desplazamiento aún más graves de préstamos a largo plazo y otras formas de préstamo a la economía real.
- **Combinación de ambos ratios:** CECA advierte sobre la combinación de **ambos ratios** ya que obligar a los bancos a mantener cantidades importantes de HQLAs expresamente con fines de liquidez mientras se vincula el tamaño de

balance al stock de capital, disminuirá la capacidad de los bancos para invertir a largo plazo en activos no líquidos. La combinación de LCR y ratio de apalancamiento pueden llevar a una drástica disposición en virtud de los préstamos a la economía real.

4. NET STABLE FUNDING RATIO (NSFR)

➤ 1. CONSIDERACIONES GENERALES RESPECTO AL RATIO NSFR:

Este ratio tiene por objeto promover una financiación a medio y largo plazo de los activos y las actividades financieras. **CECA entiende que este es un criterio de gestión deseable y que hay que perseguir.** De hecho, la crisis ha demostrado que es necesario dar a muchos bancos el incentivo necesario para el cambio estructural de sus perfiles de riesgo de liquidez y reducir el exceso de financiación a corto plazo en favor de la financiación más estable (a largo plazo).

Sin embargo, tal como se ha definido este ratio, se obtienen resultados que son inconsistentes con su objetivo al penalizar a la banca tradicional, negando su papel de redistribución de dinero entre los distintos agentes económicos.

La inclusión de los activos a largo plazo en el denominador del ratio penaliza a la Banca Retail ya que su activo está compuesto, básicamente, por hipotecas con un vencimiento a largo plazo e impide que pueda cumplirse con este ratio de estructura. Sin embargo la Banca Retail es un tipo de entidad financiera que por definición tiene una estructura de financiación que persigue el ratio, lo cual significa poca dependencia del mercado institucional, **poca concentración de vencimientos y repartidos en el largo plazo (superior al año).**

Pongamos un ejemplo sencillo y quizás extremo, para ver la inconsistencia del ratio. El balance simplificado que presentamos a continuación es un ejemplo de financiación a largo plazo, sin embargo no cumple con el ratio. Veamos el ejemplo.

Factor		Activo	Pasivo	Factor	
85%	10	Activo vto. < 1 año	Capital	80	100%
100%	90	Activo retail vto. > 1 año	Retail menos estable vto. < 1 año	10	70%
			Pasivo retail vto. > 1 año	10	100%

NSFR: 0,98

➤ 2. ANALISIS DE LOS COMPONENTES DEL RATIO:

- **1. NUMERADOR (NIVEL DISPONIBLE DE FINANCIACIÓN ESTABLE):**

Argumento regulatorio: se establecen las siguientes categorías de activos: capital, deuda preferente con vencimiento igual o superior a un año, otros pasivos con vencimiento igual o superior a un año y parte de los depósitos que se espera sigan permaneciendo en la entidad durante un periodo de crisis de liquidez. Los pasivos se clasifican en 5 grupos según su tipología y, en función de su clasificación, se aplica un factor o coeficiente de financiación estable.

Opinión CECA: CECA considera que se penaliza la financiación minorista respecto a la financiación mayorista, por la insuficiente segmentación del cliente y por los elevados ratios de fuga de saldos:

- ✓ **A) FINANCIACIÓN MINORISTA:**

Opinión CECA: Se entiende que deberían considerarse estándares diferentes por países o modelos de negocio, y/o considerar los propios modelos internos de las entidades. Con la definición actual, se llega a la contradicción de que obtienen un mejor ratio aquellas entidades con una fuerte dependencia de los mercados de capitales, debido a que la mayor parte de esta financiación es a un plazo superior al año. Sin embargo, la realidad ha demostrado cuán frágil es mantener esta dependencia.

CECA considera que es exagerado asumir cero renovaciones para los depósitos interbancarios con vencimiento dentro del año. Este cierre drástico de la financiación al por mayor más de un año no parece basada en la evidencia.

- ✓ **B) BAJA DISPONIBILIDAD DE LOS DEPÓSITOS:**

Opinión CECA: CECA está muy preocupado con los factores aplicados a los depósitos minoristas con vencimiento dentro de un año o sin plazos de vencimiento especificada. Una pérdida total de 15-30% de pérdida total (factor de disponibilidad 70-85%) no está basada en la evidencia.

Este es un punto crítico ya que la calibración actual va a tener un efecto perjudicial para las instituciones que se basan en gran medida en esos depósitos para su financiación. Además, no es coherente con el reconocimiento de que los depósitos minoristas se encuentran entre las fuentes más estables de financiación y la observación general de que las relaciones cliente-cliente tienden a ser muy estables, especialmente para los clientes minoristas. Una consecuencia inesperada de ese escenario también es que los bancos al por menor, incluso financiado con depósitos al 100% tendría que recurrir a los mercados mayoristas para obtener financiación adicional, que por su verdadero negocio ni siquiera necesita. **CECA sugiere encarecidamente a la Comisión de Basilea a que reconsidere estos factores**

- **2. DENOMINADOR (NIVEL REQUERIDO DE FINANCIACIÓN ESTABLE):**

- ✓ **A) PRÉSTAMOS A LARGO PLAZO:**

Argumento regulador: Los préstamos a largo plazo ponderan al 100% y no contemplan la posibilidad que tiene la entidad de monetizar estos activos a través de titulizaciones.

Opinión CECA: Los préstamos a largo plazo (ponderación en el ratio del 100%), constituidos básicamente por préstamos hipotecarios, deberían contemplar la posibilidad que tiene la entidad de monetizar estos activos a través de titulizaciones, máxime considerando un horizonte temporal de 1 año. **CECA estima que podría considerarse un mínimo del 50% de aquellos activos titulizables.** Se trata de una nociva y crítica deficiencia.

Especialmente el tratamiento propuesto de los préstamos a largo plazo de las empresas es muy duro (incluido entre los "otros activos" con un factor de RSF del 100%). En esta categoría también se incluyen los préstamos a largo plazo de los clientes minoristas (préstamos hipotecarios para adquisición de vivienda). La necesidad de que esta inversión requiera una financiación estable, puede disuadir a los bancos minoristas del mantenimiento de dichos activos en sus balances o de comprometerse a largo plazo dando préstamos a las empresas.

Además, es problemático que, incluso para los préstamos a clientes particulares y empresas que vencen dentro de un año, el importe de la financiación estable que requiere la entidad financiera sea muy alto.

- ✓ **B) FALTA DE OPORTUNIDAD DE MODIFICAR LA ESTRATEGIA COMERCIAL. ENFOQUE GRADUAL DE ESTABILIDAD DE FINANCIACIÓN:**

Argumento regulatorio: promover la financiación a medio y largo plazo. Para ello no se tienen en cuenta otros plazos.

Opinión CECA: Bajo esta situación de stress de un año de duración, no se tienen en cuenta acciones para modificar la estrategia comercial de las entidades focalizándose en sus actividades principales. En un plazo de un año las entidades pueden cambiar sus políticas de renovación de préstamos y de crecimiento de negocio para adecuarlas a su capacidad de generación de liquidez.

En cuanto al horizonte de un año propuesto en la definición del NSFR, **CECA considera que existe cierto grado de arbitrariedad. Un enfoque más gradual** - es decir, incluidas en la evaluación de la estabilidad de la financiación durante

seis meses y 18 meses - podría ayudar a reducir los posibles efectos de 'acantilado y daría una imagen más representativa.

CECA también considera que es una debilidad conceptual que el marco actual ignora, que, en realidad, dentro de un año de experimentar el Banco estrés específico, los bancos ya hayan realizado algunos cambios en la mitigación de su modelo de negocio o actividades.

Además, CECA sugiere a considerar los elementos específicos del modelo de negocio de las entidades en el escenario de estrés asumido. Aquí el uso de modelos internos y las contribuciones de los supervisores nacionales serían de una gran ayuda.

✓ **C) SALDOS CON ENTIDADES DEL GRUPO:**

Opinión CECA: Los saldos con entidades del grupo siguen penalizados en este ratio, debiendo considerarse factores de estabilidad más altos. CECA propone un 50% de factor de estabilidad para estos saldos al igual que el que se aplica para los saldos mayoristas a menos de un año.

✓ **D) CONSIDERACIÓN DE LOS ACTIVOS APTOS PARA LA POLIZA DE ECB:**

Opinión CECA Se deberían considerar las titulaciones aptas para la póliza de crédito del ECB como activos líquidos ya que se pueden monetizar inmediatamente. En consecuencia consideramos que los préstamos subyacentes de dichas titulaciones no deberían tratarse como el resto de la cartera de préstamos sino que debería restarse de los mismos el importe por el cual podrían monetizarse las titulaciones en la póliza del ECB.

➤ **3. IMPACTO COMBINADO DE LAS ACTIVIDADES TRADICIONALES DE LOS BANCOS RETAIL**

CECA debe destacar que, como resultado de estos supuestos de la NSFR, **existen tres actividades de banca minorista (captación de depósitos, los préstamos a los hogares y préstamos a las empresas) que se encuentran severamente penalizados:**

- Por un lado, la **estabilidad de la fuente tradicional** de los bancos al por menor (los depósitos al por menor) **está subestimado**, reduciendo su potencial para servir como fuente de financiación estable.

- Por otra parte, los principales activos de los bancos minoristas tradicionales (**préstamos a largo plazo a la economía real y para los hogares**) **requieren una cantidad excesiva de una financiación estable neta**.
- Al superponer estos dos efectos, el NSFR cuestiona un principio muy básico de la banca, que es **la transformación de vencimientos**. Un efecto directo que, para los bancos minoristas tradicionales, implica que la participación en los compromisos a largo plazo hacia los clientes corporativos pueden llegar a ser muy caros.
- Como consecuencia de ello, **los bancos no tendrán incentivo para incrementar sus carteras de créditos y reducirán su propensión a dar préstamos en general**. Esto desalentará la asunción de compromisos a largo plazo y los hará mucho más caros lo que redundará en graves efectos sobre la economía en general, especialmente para las empresas más pequeñas, para las que los préstamos bancarios a largo plazo son una fuente vital de financiación.
- Además, el tratamiento actual de desincentivar los activos seguros a largo plazo puede aumentar el impulso de los bancos a **evolucionar hacia actividades de muy alto riesgo** a fin de generar retornos de la inversión más atractivos. Igualmente, este resultado puede llevar a la dinámica de una competencia feroz en la captación de depósitos.
- CECA entiende que el objetivo de el NSFR es "garantizar que los inventarios de banca de inversión, exposiciones fuera de balance, las titulizaciones y otros activos se financian con al menos una mínima cantidad de pasivos estable en relación a sus perfiles de riesgo de liquidez".
- En este contexto, es aún más vital que el NSRF no aumente de forma inadvertida los obstáculos regulatorios para un modelo de negocio tradicional que tiene un enfoque completamente diferente, y que, además, **resultó ser de los más seguros durante la crisis**.

5. HERRAMIENTAS DE MONITORIZACIÓN DEL RIESGO DE LIQUIDEZ

➤ 1. CONSIDERACIONES GENERALES

Además de las normas regularorias anteriormente descritas, el Comité de Basilea propone cuatro indicadores como instrumentos de vigilancia para los supervisores. Las propuestas se refieren a mediciones sobre desfase de vencimientos contractuales, la concentración del funding y los activos disponibles no comprometidos y de mercado relacionadas con las herramientas de supervisión.

Aunque las herramientas de seguimiento adicional son un instrumento útil para el supervisor

de cara a la compatibilidad entre entidades, CECA no está plenamente convencido de todos los enfoques que se presentan en el documento.

➤ **2. COMENTARIOS DEL 1 DE MÉTRICAS: MISTMACHES DE PLAZOS CONTRACTUALES**

Argumento regulatorio: El Comité de Basilea considera que los gaps de vencimiento identificados indican cuánta liquidez tendría que plantearse disponer una entidad en cada una de estas bandas temporales si todos los “outflows” ocurrieran a la menor fecha posible y facilita una señal sobre la confianza del banco en la transformación de vencimientos bajo sus contratos vigentes.

Opinión CECA: la focalización del Comité en los plazos contractuales no es realista. En particular, en el área de banca minorista, los depósitos de clientes son, muy a menudo, de disposición abierta, es decir, no hay ninguna fecha de vencimiento contractual. Los clientes pueden retirar su dinero en función de las condiciones de su cuenta. Sin embargo, en general, se ha observado que las relaciones de la entidad con los clientes son de larga duración, lo que significa que, incluso en “depósitos abiertos”, la retirada de depósitos es muy baja. En consecuencia, CECA **insiste en que es necesario que haya margen para que los supervisores nacionales** pueden determinar un enfoque basado en hipótesis sobre el tratamiento de dichos depósitos, ya que, de lo contrario, el desfase de vencimientos percibido será extremadamente exagerado para los depósitos al por menor

➤ **3. COMENTARIOS DEL 2 DE METRICAS: LA CONCENTRACIÓN DE LA FINANCIACIÓN**

Argumento regulatorio: La métrica está diseñada para identificar las fuentes de financiación mayorista donde, en caso de que sean retiradas, el banco se enfrentaría a problemas de liquidez. El enfoque consiste en derivar la importancia (en relación al tamaño de balance) del funding de los pasivos de las contrapartidas individuales y sobre significativos, así como la predominancia de los activos y pasivos en monedas importantes.

- a) En la definición de "entidades de contrapartida importante":

Argumento regulatorio: La propuesta actual establece el umbral de volumen por encima del cual una entidad de contrapartida se considera "significativo" en el 1% del pasivo total.

Opinión CECA: Se considera que esto es ser demasiado conservador y no puede reconocer ningún riesgo de concentración a este nivel. Sin embargo, no sólo la definición es restrictiva. También existe debilidad conceptual que conduce a una evaluación sesgada: concentrarse únicamente en la participación de los pasivos totales de una entidad a fin de determinar su significado, implica automáticamente un mayor número de fuentes de financiación significativas para las instituciones con una gran base de capital (y una menor cantidad de pasivos) que para las entidades altamente apalancadas.

➤ **4. EN LA DEFINICIÓN DE “IMPORTANTES INSTRUMENTOS O PRODUCTOS”:**

Argumento regulatorio: La propuesta actual establece el umbral de volumen por encima del cual un instrumento o producto se considera "significativo": 1% del pasivo total.

Opinión CECA: Se considera que el umbral es excesivamente conservador y no se puede reconocer ningún riesgo de concentración a este nivel. Además, no tiene en cuenta que las instituciones especialmente las más pequeñas, se basan, para su financiación en los depósitos de clientes (principalmente), mientras que la refinanciación en el mercado interbancario desempeña un papel mucho más pequeño.

Por lo tanto, estos bancos se financian sobre la base de un pequeño número de productos (es decir, las cuentas de clientes). Sin embargo, esto no implica ningún riesgo de concentración, dada la gran heterogeneidad de los titulares de depósitos al por menor.

➤ **5. SOBRE LA INFORMACIÓN A FACILITAR AL MERCADO**

Opinión CECA: Las métricas deben ser publicadas y la información a publicar debe tener en cuenta el concepto de granularidad. Sin embargo, CECA considera que la publicación de información confidencial podría generar gran inestabilidad, particularmente si el mercado “malinterpreta” los efectos de la volatilidad cíclica, creyendo que significa problemas idiosincrásicos de la entidad. La reacción del mercado puede desencadenar actuaciones imprevisibles.

6. CONCLUSIONES

CECA, en general, está de acuerdo con el enfoque adoptado por el Comité de Basilea para desarrollar normas vinculantes para la gestión de la liquidez y apoya el objetivo de establecer dos nuevos ratios (LCR Y NSFR). Las medidas propuestas contribuirán, sin duda, a la corrección de muchas de las deficiencias que nos llevaron a la crisis de 2008/09.

Sin embargo, **se tienen serias dudas sobre muchos detalles importantes de las propuestas presentadas** ya que, actualmente, existen multitud de deficiencias o desviaciones que, de no corregirse, llevarán a graves consecuencias no deseadas. La regulación, tal como está propuesta en la actualidad tendrá importantes efectos sobre:

1) **ECONOMÍA REAL:** Se reducirá considerablemente la capacidad de los bancos comerciales de conceder préstamos a la economía real.

2) **MODELO DE NEGOCIO DE BANCA RETAIL:** En conjunto, todo parece indicar que las propuestas actuales conllevarán gran presión sobre los bancos minoristas con orientación regional, disminuyendo su capacidad para cumplir con su función de

prestamistas de la economía regional y local (subestimar la estabilidad de los depósitos como fuente de financiación, consideración de los CCF, consideración de los préstamos respecto a deuda al requerir una cantidad excesiva de financiación estable neta, etc).

Sin embargo, los reguladores deben ser conscientes de que es precisamente **el modelo tradicional de banca minorista el que ha demostrado ser estable y sostenible** durante la crisis, y constituye la piedra angular de la prosperidad económica en muchos mercados

3) **ENFOQUE ÚNICO DE TAMAÑO:** Este hecho entra en contradicción con las diferentes tipologías de banca especializada y con las lecciones aprendidas de la crisis, siendo de difícil aplicación que se puedan utilizar los mismos supuestos, por ejemplo, para bancos minoristas y bancos de inversión.

4) **PAPEL DEL SUPERVISOR NACIONAL:** se debe definir claramente cuál es el rol del supervisor como mejor conocedor de las características del mercado local.

5) **COMPUTABILIDAD INSTRUMENTOS FINANCIEROS:** el carácter excesivamente restrictivo de activos elegibles como cobertura puede producir arbitrajes entre los HQLA y los elegibles que tendría efectos muy nocivos para el mercado.

La prioridad en estos momentos debe ser obtener una mayor fiabilidad y seguridad sobre cómo se interrelacionan las propuestas y los efectos acumulativos de las diferentes reformas planteadas. **Se debe realizar una evaluación exhaustiva del impacto total del paquete de medidas propuestas, que abarca también sus aspectos macroeconómicos.** Basándose en los resultados, una segunda ronda de consultas a las entidades debe ponerse en marcha. CECA quiere destacar también que las entidades y los reguladores tienen que trabajar en un tiempo mucho más amplio que el marco que el actualmente previsto. **No es el ritmo de la reforma que lo que importa, sino los resultados finales.**