

***Comentarios al Documento Consultivo de Basilea
“ Strengthening the resilience of the banking sector” emitido el
17 de Diciembre de 2009 por el Comité de Supervisión Bancaria
de Basilea***

**CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA CAJAS DE AHORRO
(C.E.C.A.)**

GRUPO DE TRABAJO DE ADECUACION DE CAPITAL EN CECA

ABRIL 2010

INDICE.....	1
1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. CUESTIONES DE ÁMBITO GENERAL DEL DOCUMENTO.....	3
3. INCREMENTO DE CALIDAD, CONSISTENCIA Y TRANSPARENCIA CAPITAL.....	7
3.1. CONSIDERACIONES GENERALES.....	7
3.2. DEDUCCIONES DE CAPITAL.....	8
4. RIESGO DE CONTRAPARTIDA.....	12
5. LEVERAGE RATIO.....	13
5.1. CONSIDERACIONES GENERALES.....	13
5.2. ARGUMENTO REGULATORIO.....	14
5.3. OPINIÓN CECA SOBRE EL RATIO DE APALANCAMIENTO.....	14
6. PROCICLICIDAD.....	18
6.1. CONSIDERACIONES GENERALES.....	18
6.2. PROVISIONES FORWARD-LOOKING.....	19
6.3. DESARROLLO DE LÍMITES DE CONSERVACIÓN DE CAPITAL.....	20
6.4. EXCESIVO CRECIMIENTO DEL CRÉDITO.....	22
6.5. PAPEL DEL PILAR II EN EL PROCESO PARA ESTABLECER COLCHONES DE CAPITAL.....	23
7. CONCLUSIONES.....	23

1 INTRODUCCIÓN

El siguiente documento recoge la visión del grupo de trabajo que la **Confederación Española de Cajas de Ahorro (CECA)** ha constituido con un grupo de Cajas de Ahorro Españolas en relación con el documento consultivo de Basilea “Strengthening the resilience of the banking sector” emitido por el Comité de Basilea (BSBS) el 17 de Diciembre de 2009. Dicho documento se encuentra abierto a comentarios hasta el **16 de Abril de 2010**.

El objetivo del grupo que ha formado CECA es analizar las posibles consecuencias que las nuevas propuestas podrían significar para las Cajas de Ahorro Españolas, siendo el resultado final un documento de posicionamiento de las cajas españolas respecto al papel consultivo del Comité de Basilea. En el citado documento se plantean una serie de reformas a Basilea II que se estructuran de acuerdo a los siguientes apartados:

- Introducción
- Cuestiones de ámbito general
- Incremento de la calidad, consistencia y transparencia del capital
- Riesgo de contrapartida
- Leverage ratio
- Prociclicidad
- Conclusiones

2. CUESTIONES DE AMBITO GENERAL DEL DOCUMENTO.

➤ **A) PRINCIPALES ASPECTOS DEL DOCUMENTO:**

La magnitud de la crisis financiera desatada en el último trimestre de 2008 tras la quiebra de Lehman Brothers y su extraordinario impacto en el conjunto de la economía mundial hacen imprescindible la introducción de reformas en el sistema financiero para tratar de evitar que este tipo de episodios se repitan en el futuro. Sin embargo, es importante tener en cuenta que cualquier **programa de reforma debe adoptarse con calma**, una vez superada la crisis, y teniendo presente la gran contribución positiva al crecimiento económico que se deriva de disponer de un sistema financiero eficiente e innovador.

CECA, en general, está de acuerdo con el enfoque adoptado por el Comité de Basilea para mejorar y fortalecer el capital de las entidades financieras mediante el desarrollo de mejor regulación que permita que las entidades sean más resistentes para afrontar futuras crisis. Se comparte la visión sobre la necesidad de disponer a nivel internacional de un marco normativo que garantice la supervivencia de las entidades financieras en períodos de estrés, corrigiendo las debilidades que se han puesto de manifiesto por la crisis. Al mismo tiempo, es importante reconocer que no todos los aspectos de Basilea II no deberían ser cuestionados: **Basilea II ha representado un avance significativo respecto a Basilea I, ayudando a muchas entidades a mejorar sus prácticas de gestión de riesgos.**

No obstante, estos objetivos deben ser compatibles con las características de cada sistema financiero nacional **y con el respeto a los modelos de negocio de cada entidad particular (sobre todo, el de banca retail, que ha sido el menos afectado durante la crisis financiera y económica).**

El impacto acumulado de medidas puede producir una restricción de oferta de crédito a la economía real.

➤ **B) PROBLEMAS PRINCIPALES IDENTIFICADOS:**

- **IMPACTO ACUMULATIVO Y EFECTOS SECUNDARIOS:** Las medidas propuestas son de gran alcance y, si se analizan de forma individual, muchas de ellas tienen sentido. Sin embargo, es necesario que sus efectos se consideren en un contexto más amplio teniendo en cuenta todas las reformas globales que en estos momentos se están llevando a cabo por distintos organismos. Existe un alto grado de incertidumbre en los mercados financieros debido a las ambigüedades relacionadas con las reformas regulatorias. El sector bancario se enfrenta actualmente a múltiples propuestas reguladoras derivados de diferentes fuentes (CEBS, CRD, Basilea....). Cada uno de los cambios regulatorios previstos es muy probable que implique un aumento considerable en el nivel de capital requerido para los bancos. **El impacto acumulativo y los efectos secundarios de las medidas propuestas desde el comienzo de la crisis financiera es una fuente de preocupación** en la que se deben evaluar la mayoría de las propuestas actualmente sobre la mesa con mucho detalle cuando esté disponible el proceso de calibración de los resultados del análisis de impacto cuantitativo. El sector bancario está participando activamente en dicho análisis de impacto en curso, mientras se enfrentan a grandes incertidumbres en cuanto los resultados finales de la reforma regulatoria prevista. Estas incertidumbres afectan en gran medida en la forma de realizar el “día a día” las actividades bancarias así como sobre a la planificación anticipada de las actividades y necesidades de capital.
- **RAPIDEZ EN LA TOMA DE DECISIONES POR PARTE DE LOS REGULADORES:** El examen de la naturaleza competitiva del sector, los fallos de mercado en el proceso de intermediación financiera y ciertos fallos en la regulación hacen necesarias las reformas pero la rapidez con la que las nuevas medidas se han analizado y estudiado y adoptado (en Diciembre 2010 estarán finalizadas) no tiene precedentes. **Existe gran preocupación de los efectos que la toma de decisiones tan acelerada puedan producir en la calidad de los resultados finales de las normas que se pretenden implantar.** Con demasiada frecuencia durante los últimos dos años, las propuestas de cambios regulatorios no fueron acompañados de estudios de impacto con el suficiente nivel de calibración en cuanto a su idoneidad, justificación, efectos y análisis de costo-beneficio. Los procesos de consulta, en su caso, se redujeron a los períodos mínimos, y los interesados han sido abrumados con preguntas sobre un mismo contenido provenientes de varias fuentes.

- **RIESGO DE EXCESIVA REGULACIÓN:** Existe un riesgo real de pasar a una regulación excesiva. Esto implica enormes costos y la carga no sólo para las instituciones financieras, **sino también para toda la economía, con el riesgo de mala asignación de los recursos de manera significativa.** Tal mala asignación de los recursos tendrá un impacto negativo en la economía real. Un aspecto especialmente positivo de Basilea II es el enfoque sensible al riesgo que debería seguir siendo la base para cualquier reforma regulatoria. Lo que se necesita no es menos sensibilidad al riesgo sino mejor medición del mismo.
- **PAPEL DEL SUPERVISOR NACIONAL:** Se debe diferenciar entre aspectos que necesiten ser cambiados, incrementando la regulación (ej riesgo de contrapartida) y aspectos que pertenecen al proceso de revisión supervisora en Pilar II. **Debe reforzarse, en lugar de debilitarse, el papel del supervisor nacional, como mejor conocedor de la realidad del sistema financiero local.** Se están armonizando y homogeneizando a nivel internacional numerosas definiciones y reglas entre los diferentes países pero se debe combinar con la especial situación y cultura de cada país, siendo el supervisor local el que conoce y controla las características de su mercado local. Se debe evitar que el Pilar I “crezca y crezca” sino que hay que encontrar el balance apropiado entre regulación más estricta, armonización a nivel nacional e internacional y supervisión más eficaz para alcanzar los objetivos de mejora de la fortaleza del sistema financiero.
- **GRAN IMPACTO DE LA NUEVA REGULACIÓN EN LA BANCA RETAIL:** La gran cantidad de reformas regulatorias, paradójicamente, **suponen una carga mayor para el sector bancario especializado en banca minorista (retail), que ha sido el más resistente durante la crisis.** La banca de inversión, sin duda, se verá afectada por la normativa propuesta. Sin embargo, este modelo de negocio tiene una clara ventaja: la capacidad para reaccionar y ajustar el mix de negocio más rápidamente. **En cambio, los bancos minoristas se encuentran con más dificultades para mitigar el impacto, ya que tienen una flexibilidad mucho menor en la adaptación de su modelo de negocio, al operar en un entorno altamente competitivo.** Además, cabe recordar que el negocio de los bancos minoristas está impulsado por las necesidades de sus clientes, lo que hace que la optimización de costes mediante el rediseño del modelo de negocio y la reconfiguración de las operaciones más difíciles. Por tanto, es preciso poner de manifiesto que las propuestas, por una parte, penalizan la diversificación internacional mediante la toma de participaciones en entidades bancarias en un horizonte a medio y largo plazo. Por otra parte, no distinguen suficientemente distintos modelos de negocio ni los perfiles de riesgo asociados a los mismos, de manera que las propuestas de liquidez y solvencia pueden afectar en mayor medida a las entidades con negocio retail que, como se ha indicado, son las menos afectadas por la crisis.
- **MOMENTO DE INTRODUCCIÓN DE LOS CAMBIOS REGULATORIOS:** El “timing” de introducción de los cambios debe ser manejado con mucho cuidado a la luz de la fragilidad de la recuperación económica emergente en todo el mundo. Debido al efecto acumulativo de la restricción de los criterios de capital, el aumento de los ratios de

capital y la extensión del régimen de deducción, muchos bancos puede tener que aumentar su base de capital, al mismo tiempo, lo que podría resultar muy costoso para los bancos y los inversores pueden de hecho, no ser capaz de proporcionar la cantidad necesaria.

- **GRAN RELEVANCIA DEL ESTUDIO DE IMPACTO CUANTITATIVO:** La realización de una correcta y precisa evaluación global de impacto acumulativo es crucial. CECA confía en que los reguladores puedan analizar de forma apropiada el Estudio de Impacto Cuantitativo (QIS) y calibrar adecuadamente las medidas propuestas. La calibración es fundamental para conseguir que los nuevos cambios regulatorios puedan producir **efectos negativos no sólo en las entidades sino también en el resto de sectores económicos**. Se debe tener en cuenta que las propuestas requerirán la captación de volúmenes muy elevados de capital y de funding, con la consiguiente reducción del ROE del sector bancario. **En consecuencia, la financiación bancaria se encarecerá y se reducirá el flujo de crédito al sistema.** Es importante destacar que la evaluación de impacto incluye una evaluación macroeconómica de los efectos sobre la economía en su conjunto, **así como en sectores específicos**. Esto necesariamente debe incluir también un análisis exhaustivo de los **efectos de las propuestas sobre las entidades más pequeñas** (muchas de los cuales no participan en los datos que se suministran para el estudio de impacto cuantitativo (QUIS)). Se debe reconocer adecuadamente las diferencias estructurales y las especificidades de los mercados financieros nacionales de todo el mundo. Además, se debe tener en cuenta debidamente las diferencias entre las buenas prácticas bancarias y las malas prácticas bancarias y entre los diferentes modelos de negocio.
- **RELEVANCIA DE LA FASE DE TRANSICIÓN:** Dado el amplio alcance que las medidas previstas tendrán sobre el sector financiero y, en consecuencia, sobre la financiación de la economía, CECA sugiere al Comité de Basilea para introducir un periodo de transición adecuado en el que se valoren de manera adecuada, tanto las propuestas en sí mismas como los calendarios de aplicación y de adaptación. Sugerimos al Comité de Basilea para aclarar sus intenciones a este respecto. **El régimen de transición debe definirse en función de las evaluaciones de impacto acumulativo** llevada a cabo por el Comité de Basilea con el objetivo de establecer periodos de transición adecuados que eviten perturbaciones graves en los mercados. Por último, es clave para asegurar que las nuevas normas no se apliquen con carácter retroactivo, por ejemplo, a partir de la fecha en que se hicieron propuestas por el Comité de Basilea.

➤ **C) EVALUACIÓN DEL ENFOQUE GLOBAL ADOPTADO POR EL COMITÉ DE BASILEA:**

- **PROPUESTAS SOBRE LA CONSISTENCIA, CALIDAD Y TRANSPARENCIA DE LOS REQUISITOS DE CAPITAL:** Conceptualmente apoyamos la orientación de las propuestas sobre la consistencia, calidad y transparencia de los requisitos de capital pero creemos que la forma de implementación debe tener en cuenta de forma expresa

la pluralidad de formas jurídicas que existen en el mercado. Por tanto, tenemos algunas observaciones importantes en cuanto a **los detalles de las propuestas presentadas**.

- **PROPUESTA PARA ESTABLECER UN RATIO DE APALANCAMIENTO**: Desde el punto de vista conceptual sin embargo, **no apoyamos la idea de introducir un ratio de apalancamiento** concebido como un régimen de “back-stop”, y por lo tanto, sugerimos al Comité de Basilea para una nueva evaluación fundamentalmente su propuesta.
- **PROPUESTA PARA MEJORA DEL MARCO DE PROCICLICIDAD**: En cuanto a la cuestión de la prociclicidad, el número de conceptos es excesivo, creemos que el número de propuestas para abordar **tenga que ser limitada a una o dos propuestas**, como máximo. El detalle se establece en el apartado correspondiente.

3. INCREMENTO DE LA CALIDAD, CONSISTENCIA Y TRANSPARENCIA DEL CAPITAL

➤ **1. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE MEJORA, CALIDAD Y TRANSPARENCIA DEL CAPITAL**

- **1. 1. Consideraciones generales**

CECA comparte la necesidad de asegurar un reforzamiento del capital de máxima categoría por parte de las entidades. En este sentido, apoyamos plenamente las medidas tendentes a mejorar la calidad del capital mantenido. Sin embargo, vemos con preocupación el enfoque adoptado para ello, fundamentalmente debido a que **el proceso no parece estar teniendo en cuenta suficientemente la pluralidad existente en el sector**, especialmente en lo referido a las diferentes formas jurídicas de las entidades.

A fin de solventar esto, creemos que la definición de capital debe hacerse a partir de criterios o principios que deben cumplir los instrumentos, y **no mediante analogías con instrumentos existentes de determinadas entidades** (como se hace al referir a las acciones comunes de los bancos a la hora de definir las características del capital de máxima categoría). A continuación se destacarán los principales aspectos que CECA considera preocupantes, proponiendo en su caso medidas para abordarlos.

Es de destacar que las participaciones preferentes que tienen muchas entidades españolas tienen características que podrían hacerlas no computar como TIER I según están definidos los nuevos criterios, lo cual podría afectar al mercado de las mismas.

- **1. 2. Definición de capital**

CECA apoya una definición del *Core Tier 1* basada en los principios de Permanencia, Absorción de Pérdidas y Flexibilidad de Pagos. Sin embargo, consideramos que **estos principios pueden ser cumplidos por diversos instrumentos, y que la referencia explícita a las acciones comunes como benchmark es innecesaria y debe eliminarse.**

En cuanto a los tres criterios o principios que debe cumplir un instrumento para ser considerado capital de la máxima categoría, nuestros comentarios son los siguientes:

- a) Permanencia: Creemos que se debería contemplar la posibilidad de **incluir instrumentos que en determinadas situaciones pudieran ser amortizados**, siempre y cuando dicha amortización requiera la autorización previa del supervisor. Consideramos que de esta forma se asegura suficientemente la solvencia de las entidades, pues el supervisor no autorizará amortizaciones que pongan la misma en cuestión.
- b) Absorción de Pérdidas: El foco en cuanto a la absorción de pérdidas debería estar en la capacidad de absorberlas “as a going concern”, más que en el hecho de que el instrumento sea estrictamente en absorber las pérdidas: **Lo relevante no es el orden de prelación, sino la capacidad de absorción sin necesidad de liquidar la entidad.**
- c) Flexibilidad de Pagos: Consideramos que se debe especificar de forma clara que **este criterio será cumplido** por cualquier instrumento para el que legalmente no exista obligación de retribución por parte de la Entidad.

- **1.3 . Conclusiones**

Desde CECA apoyamos las medidas tendentes a reforzar la calidad y cantidad del capital disponible en las entidades financieras, **pero creemos que la forma de implementación debe tener en cuenta de forma expresa la pluralidad de formas jurídicas que existen en el mercado.** Para ello, abogamos por una definición que no utilice ningún instrumento como benchmark para decidir sobre su validez a efectos de inclusión en el *Core Tier 1*, sino que se apoye exclusivamente en el cumplimiento de determinados criterios que aseguren su calidad y disponibilidad.

Conceptualmente, no parece lógico que instrumentos con niveles de subordinación distintos tengan un tratamiento similar a efectos de solvencia por lo que se debe ser extremadamente cauteloso en el cumplimiento de los criterios.

➤ **2. DEDUCCIONES DE CAPITAL:**

- **2.1. Consideraciones generales:**

CECA considera que la armonización internacional de los ajustes aplicados al capital regulatorio tiene la capacidad para fomentar la “comparabilidad” de la capitalización de las entidades. Para ello, los reguladores deberían tener en cuenta, al perseguir este objetivo, que seguirán existiendo diferencias debido a los distintos regímenes fiscales. En general, CECA considera que **la suma de todas las propuestas parece demasiado extensa** y es probable que conduzca a un entorno regulatorio más estricto innecesariamente para el sector bancario ya que, el régimen de deducción los ajustes propuestos representan **un endurecimiento significativo de los requisitos de capital regulatorio**.

- **2. 2 Deducción de los activos (netos de pasivos) por impuestos** anticipados (§98 & §99):

- ✓ **Argumento regulatorio:** los activos fiscales que dependan de futuras ganancias para ser aplicados deberán ser deducidos de los recursos propios de máxima calidad.
- ✓ **Opinión CECA:** Las entidades europeas se hallan sometidas a las normas contables IFRS que establecen criterios estrictos para el registro de los impuestos anticipados. Las entidades españolas, en particular, registran impuestos anticipados relativos a las provisiones dinámicas y a los esquemas de jubilación anticipada. **En ninguno de los dos casos existe incertidumbre en cuanto a la recuperabilidad de los impuestos anticipados registrados.** El ejemplo más claro es el de las provisiones cautelares cuya dotación ha sido no deducible (porque excede los mínimos exigidos por el Banco de España), dando lugar a un ajuste positivo en base imponible; la reversión a ingresos de esta provisión dará lugar a un ajuste negativo en la base imponible, luego el saldo por “Impuesto Anticipado” se cancelará y dará lugar a una menor cuota a pagar en el Impuesto sobre Sociedades; si bien es cierto que para que ello sea así es necesario que se produzca en el ejercicio de la reversión contable una base imponible global positiva, resulta evidente que la propia reversión a ingresos de la provisión contribuirá a que el resultado contable sea suficiente para poder absorber la recuperación del crédito fiscal. Si aun con el abono a ingresos de la provisión, no existiera base imponible suficiente para generar una menor cuota a pagar del Impuesto sobre beneficios, el saldo por “Impuesto Anticipado” se cancelará cargando el activo por “Crédito fiscal por bases imponibles negativas en el Impuesto sobre Sociedades”.

Por tanto, en el caso de activación de créditos fiscales por bases imponibles negativas, debe tenerse en cuenta que dichos créditos disponen de una valoración en el mercado y que, por consiguiente, **constituyen un activo tangible para la entidad que los registra**. En consecuencia, **no parece pertinente proceder a la deducción** en aquellas jurisdicciones que se hallen sometidas a normativas contables estrictas en relación al registro de los créditos fiscales / activos fiscales.

- **2.3. Eliminación de la computabilidad en el Core Tier 1 de los Intereses Minoritarios (§95):**

- ✓ **Argumento regulatorio:** Existen dudas en cuanto a la capacidad de los intereses minoritarios para responder de las pérdidas de la entidad y existe. indisponibilidad de los intereses minoritarios para responder de las pérdidas incurridas por la matriz o por otra entidad del grupo.
- ✓ **Opinión CECA:** Debe evitarse un tratamiento asimétrico por el que el Grupo deba cubrir la totalidad de los riesgos de la filial sin poder computar los correspondientes intereses minoritarios. Debe existir una **proporcionalidad entre la computabilidad de los intereses minoritarios generados en una filial y el volumen de capital exigible a la misma**, tal como recoge la norma en vigor del Banco de España (Norma Undécima, 1 b). **CECA opina que los eventuales excesos de intereses minoritarios respecto a las exigencias de capital deben calcularse una vez aplicadas las correspondientes deducciones** (fondo de comercio, participaciones minoritarias en entidades financieras/aseguradoras,...) que fueran atribuibles a dichos socios minoritarios.

- **2.4. Deducción del Core Tier 1 de las participaciones minoritarias (>10% y < 50%) en entidades bancarias (§101) :**

- ✓ **Argumento regulatorio:** Evitar la creación ficticia de capital en el sistema financiero (double gearing) así como evitar que la absorción de una pérdida por parte de la entidad participada se propague de manera inmediata al capital de la entidad tenedora.
- ✓ **Opinión CECA:** Si se desea evitar la propagación de pérdidas en el sistema, debe tomarse como referencia la exigencia mínima de capital de la participada y no la inversión total en la misma. Se promueve la adquisición de participaciones del 100%, con el efecto que se elimina capital del sistema (efecto inverso al deseado). Se dificultan las estrategias de internacionalización sustentadas en alianzas estratégicas con socios locales. **CECA opina que se debería establecer un tratamiento más favorable a las participaciones estratégicas con horizonte temporal a largo plazo**; deberían considerarse los efectos positivos de la diversificación; la deducción debería calcularse según el perfil de riesgo de la participada.

- **2.5. Deducción del Core Tier 1 de las participaciones > 10% en entidades aseguradoras (§101):**

- ✓ **Argumento de los reguladores:** Eliminación del double gearing y reducción de la prociclicidad y del riesgo sistémico.

- ✓ **Opinión CECA:** No parece razonable equiparar el tratamiento aplicado a las participaciones aseguradoras con el correspondiente a las participaciones bancarias, **al tratarse de riesgos distintos**. El riesgo asegurador ya está considerado en el ámbito del Pilar 2, del mismo modo que otros riesgos no contemplados en el Pilar 1. En el caso de aplicarse la deducción al conjunto de las participaciones superiores al 10% en compañías de seguros, ésta debería limitarse al importe de la exigencia mínima de capital de dichas participaciones, tal como establece la actual norma del Banco de España y el propio Acuerdo de Basilea (BIS II). Por otra parte, los Conglomerados Financieros disponen en la Unión Europea de una normativa propia de solvencia, que hace innecesaria la aplicación de una exigencia de capital en Pilar 1. En su redacción actual, la propuesta no reconoce los beneficios en términos de diversificación que aporta el negocio asegurador.

- **2.6. Deducción del Core Tier 1 del déficit de provisiones en relación a las pérdidas esperadas (PE) según modelos IRB (§102 & §103):**
 - ✓ **Argumento de los reguladores:** Se pretende evitar que las entidades mantengan niveles reducidos de provisión para mostrar un nivel de Core Tier 1 superior al que les correspondería. También se busca incentivar la constitución de provisiones a partir de la pérdida esperada a lo largo de la vida de una cartera.
 - ✓ **Opinión CECA:** Dado el marco regulatorio contable, las divergencias entre la provisión reconocida y la pérdida esperada no obedecen, en general, a una voluntad por parte de las entidades para efectuar arbitraje regulatorio. No existe todavía el marco normativo contable que consagre la vinculación entre el registro del deterioro y el nivel de riesgo asociado a una cartera. En el estadio actual, **la propuesta parece prematura y puede incrementar aún más la prociclicidad de la normativa de capital**. Además, esta medida afectaría únicamente a entidades IRB mientras las entidades estándar quedarían exentas. Se debe evolucionar hacia un “level playing field” con igualdad de condiciones para todos ya que esta asimetría facilitaría un incentivo a entidades pequeñas y medianas a no abordar un proceso de mejora de sistemas de gestión y conocimiento de riesgos.

- **2.7. Aplicación de una ponderación del 1250% a los excesos de participaciones calificadas en entidades no financieras ni aseguradoras y titulizaciones (§108):**
 - ✓ **Argumento de los reguladores:** Se pretende simplificar la definición de capital.
 - ✓ **Opinión CECA:** Al aumentar la base de activos ponderados por riesgo, se reduce automáticamente el ratio de *Core Tier 1*. En consecuencia, el tratamiento propuesto equivale a la transformación de una deducción aplicada hasta la fecha en Tier 2 en un consumo de *Core Tier 1*. Se penalizan injustificadamente las inversiones en participaciones accionariales, que ya presentan un consumo de capital suficientemente elevado. Por tanto, el cambio propuesto no es neutral y produce

efectos significativos en el ratio sin fundamentos técnicos. A continuación, adjuntamos un ejemplo sobre el impacto de dicho cambio. Ejemplo:

Una entidad tiene un capital de 1,200 euros y activos ponderados por riesgo (RWA) de 10.000 euros. Su ratio *Core TIER I* sería: $1200/10000 = 12\%$. La misma entidad invierte en activos que son objeto de deducción de fondos propios:

- a) Con la normativa actual, el ratio *core TIER I* sería el mismo (12%)
- b) Con las nuevas normas, el coeficiente quedaría así: $1200 + 400 / 10000 + (400 * 12.5) = 1600/15000 = 10.7\%$. El ratio *core TIER I* decrecería.

Una ponderación de 1250% supone que la cobertura con *core TIER I* del activo en el que se invierte sea del 100%. Sin embargo, la propuesta no alcanza este objetivo. Incluyendo el nuevo *core TIER I* en el numerador e incluyendo los activos ponderados por riesgo al 1250% en el denominador, el ratio de solvencia decrece. .

En suma, es importante señalar que el impacto de la reducción es mayor en el ratio *core TIER I* cuanto mayor sea el ratio previo de la institución. Por tanto, los resultados penalizan a las instituciones más capitalizadas:

- a) Si el ratio previo fuera del 15%, el ratio se vería reducido al 12.7%
- b) Si el ratio previo fuera del 20%, se vería reducido al 16%

Se pueden articular diferentes combinaciones y estructuras para expresar otros resultados aunque, en todos los casos, el impacto es significativo.

El impacto sólo es neutral si el ratio previo de *core TIER I* era del 8%. Si la entidad tuviera un ratio previo por debajo del 8%, la nueva regulación mejoraría el ratio.

Ejemplo: Con un ratio previo del 6%, el resultado es:

- a) Regulación actual: $600/10000 = 6\%$
- b) Futura regulación: $(600 + 400) / 15,000 = 6.7\%$

Por tanto, CECA opina que los activos ponderados por riesgo producen un efecto perverso en el ratio *core TIER I*, dificultando la comparación entre distintas entidades, distorsionando la percepción que tiene el mercado de la solvencia actual, y afectaría al cálculo de los *buffers* de capital.

4. RIESGO DE CONTRAPARTIDA

➤ 1. CONSIDERACIONES GENERALES GENERALES SOBRE EL RIESGO DE CONTRAPARTIDA

- **Argumento de los reguladores:** A los requerimientos de Riesgo de Contrapartida, las entidades financieras deben calcular un cargo adicional que cubra las pérdidas inesperadas en el valor de mercado de las contrapartes. Existirán requisitos adicionales para calcular la EAD de acuerdos de netting y colateral, las entidades que utilicen modelos internos deberán tener una unidad de gestión de colaterales y se calculará un riesgo específico de correlación errónea

- **Opinión CECA:** La introducción de un nuevo cargo de capital (CVA) tiene como objetivo responder a las pérdidas producidas en el “fair value” durante la crisis. **CECA tiene dudas sobre dificultad para realizar la calibración de todos los efectos al mismo tiempo** (CVA, collateral margining, activos financieros correlacionados) así como su valoración de impacto global. El hecho de extender al alcance del cargo de capital CVA a todos los factores de riesgo generales (tipo de interés, divisa, precios) y no solo a los spreads de las contrapartidas hace que el mismo **se solape bien con el capital por riesgo general** o bien con la medida del riesgo potencial incluida en la EAD de las operaciones.
- Dado que es un cargo por los posibles ajustes de valoración de los derivados por variaciones de la calidad crediticia de las contrapartidas, **este cálculo se debería limitar a los spreads crediticios de las mismas**. A priori, el hecho de extender el alcance a todos los factores de riesgo generales y situar el horizonte de capital en un año, puede penalizar a las entidades de modelos internos respecto a las entidades que usen modelo estándar (usando las ponderaciones actuales).
- El tratamiento de los acuerdos de netting con acuerdos de colateral **parece razonable**: tanto el ajuste del periodo de liquidación como el “shortcut method” para la aproximación de la exposición potencial futura. Se debería aplicar un tratamiento equivalente en el caso del modelo estándar para establecer un incentivo hacia estas entidades respecto al uso de acuerdos de garantía y a la gestión eficiente de los mismos
- El multiplicador de 1.25 para activos de entidades financieras podría tener gran impacto por lo que sugiere al Comité a **analizar con detalle dicho efecto** en el estudio de impacto cuantitativo.
- Como medida para limitar el riesgo, CECA propone establecer normas de consumo en función de las prácticas estándares de mercado (Ej contratos GMRA y CSA).
- Como conclusión, la acumulación de los efectos de todas las propuestas en el riesgo de contrapartida podrían convertir el Pilar I actual en un Pilar I “estresado”, **es decir, en un Pilar II para Riesgo de Contrapartida**.

5. LEVERAGE RATIO

➤ 1. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE EL RATIO DE APALANCAMIENTO

CECA se opone firmemente a la introducción de un ratio de apalancamiento obligatorio, como medida complementaria al marco de Basilea II basada en el riesgo cuyo fin sea migrar a Pilar 1. CECA sólo podía apoyar el establecimiento de **un indicador de apalancamiento no vinculante en virtud del Pilar 2**, que se utilizará durante el proceso de supervisión, pero sin ningún tipo de cifras específicas o automático de las sanciones reglamentarias ligadas a ella. El ratio de apalancamiento podría ser un indicador útil si se utiliza apropiadamente: Por ejemplo, podría ser un indicador de lo que está sucediendo pero no sobre si una entidad está bien o mal capitalizada, pero siempre bajo el proceso de revisión supervisora (Pilar II). **Es importante que no sea un indicador estático (su valor potencial depende de su capacidad para predecir cambios en las actividades de las entidades a lo largo del tiempo)**. A continuación se describen los motivos de esta posición:

➤ **2. ARGUMENTO REGULATORIO:**

El ratio de apalancamiento es una parte esencial de las propuestas reguladoras ya que los años precedentes a la crisis estuvieron caracterizados por un fuerte apalancamiento de las entidades, amplificando la crisis del sistema financiero. Las pérdidas producidas han forzado a las instituciones a reducir significativamente su apalancamiento en un corto periodo de tiempo. Por tanto, los dos objetivos de los reguladores son limitar la acumulación de apalancamiento en el sector bancario y reforzar los requisitos en la función de riesgos.

En teoría, el ratio de apalancamiento no debería ser requerido si existiese un régimen robusto para definir el capital requerido a través de las categorías específicas de activos, y controlase la escala total de activos ponderados por riesgo en relación al capital. El argumento de los reguladores es que el **nuevo ratio de apalancamiento debería ser simple, sencillo**, bruto de medidas de riesgo y, consecuentemente, fácilmente comprensible, y construirse sobre la base de la armonización contable internacional.

➤ **3. OPINIÓN CECA:**

CECA entiende que un alto apalancamiento puede resultar en excesiva toma de riesgos por parte de las entidades por lo que surge el interés de los reguladores para hacer frente a este problema. Sin embargo, CECA solicita que el **Comité de Basilea sea consciente de la complejidad de abordar este asunto**. Los casos en que el apalancamiento es nocivo no están necesariamente vinculados a la cantidad de apalancamiento como tal (con independencia de cómo se mida), sino sobre todo a la calidad y el grado de riesgo de los activos. Hay que tener en cuenta que el crecimiento de balance no supone necesariamente un incremento proporcional del riesgo de dicha entidad y la exposición al riesgo ya está medida en el coeficiente de solvencia. El problema no es cuánto crece, sino en qué crece la entidad. Ignorar esto hace que las propuestas sean irrelevantes para abordar las cuestiones de riesgo sistémico y constituyen una medida adicional que puede resultar una “bomba de relojería” para los supervisores. **A continuación se describen una serie de argumentos en contra del ratio de apalancamiento:**

- **1) Intención de volver atrás hacia medidas sin sensibilidad al riesgo:** El ratio se percibe de forma crítica ya que cuestiona todo el trabajo realizado en Basilea II durante años en el que se ha hecho énfasis en que las entidades deben disponer de modelos para valorar la sensibilidad al riesgo. De hecho, la crisis no ha prevenido la crisis en USA, donde existe el ratio (para bancos comerciales). Una relación que no está basada en riesgo no puede responder a las preocupaciones de los reguladores sobre el riesgo sistémico. El primer objetivo muestra claramente que la intención del Comité de Basilea es abordar el riesgo sistémico causado por exceso de endeudamiento a través de la imposición de un límite para todas las entidades. **Sin embargo, al ser una única medida para todos, sin identificar modelos de negocio y sin abordar los aspectos que en realidad son problemáticas de apalancamiento desde una perspectiva de riesgo sistémico, simplifica la realidad.**
- **2) Necesidad de valorar el impacto del ratio de apalancamiento desde un contexto macroeconómico más amplio:** Si los riesgos sistémicos están en el centro de las preocupaciones de los reguladores, el impacto del ratio de apalancamiento debe ser analizado en un contexto macroeconómico más amplio. En consecuencia, se deberán evaluarlos pros, contras y posibles compensaciones de la introducción de un ratio de apalancamiento en relación con la capacidad de los bancos de préstamo, el costo de capital, etc. CECA no considera que la introducción de un ratio de apalancamiento vaya a contribuir a disminuir ni el riesgo sistémico ni el de cada entidad a título individual. Esto se debe a la propia definición de este ratio, que al no tener en cuenta criterios de riesgo perjudica a aquellas entidades más prudentes, para las que podría darse el caso de incumplir este ratio y al tiempo tener un elevado ratio de solvencia.
- **3) Especificidades de la Banca Retail:** El Comité de Basilea propone un enfoque único sobre el ratio de apalancamiento pero los bancos con **diferentes modelos de negocio tienen generalmente estructuras de financiación diferentes**. El volumen de capital regulatorio, por lo general, depende de varios factores tales como la sensibilidad al riesgo y el volumen de negocio y las posibilidades de acceder a varios a la financiación externa en los mercados financieros. En este contexto, los bancos minoristas, cuya cartera se compone principalmente de los riesgos minoristas garantizados y con riesgos bajos (por lo general) han sido objeto de un tratamiento de capital más favorable en comparación a los bancos que están involucrados en las actividades de inversión de riesgo.

El origen del ratio es restringir la expansión de bancos de negocios pero afecta de forma clara al modelo retail. Fomenta la filosofía de captar operaciones y titularlas frente al “buy and hold”. Si afectase al modelo retail, la puesta en funcionamiento del ratio, **podría ocasionar ventas masivas de activos por parte de las entidades al mismo tiempo.**

Sin embargo, el sentido común no es tenido en cuenta dentro de las propuestas de apalancamiento y, paradójicamente, **las medidas propuestas parecen sancionar a los bancos que son los menos “arriesgados”**, sobre todo desde una perspectiva

sistémica. Los bancos de retail han demostrado estar entre los más resistentes durante toda la crisis, y fueron los que constantemente proporcionan crédito a la economía real evitando así una crisis crediticia global.

Un ratio único aplicada a todas las instituciones, independientemente de su modelo de negocio **no podría posiblemente en cuenta las características particulares de estas instituciones**, y con independencia de su situación de riesgo o bien sería un privilegio o desventaja en algunos modelos de negocios. **En realidad, esto transforma el ratio de apalancamiento en un instrumento de política que podría determinar la estructura del mercado bancario.**

- **4) Armonización contable:** el ratio de apalancamiento diferirá considerablemente de estado miembro de UE a otro estado: no sólo debido a diferencias en reglas contables, sino que las diferentes actividades y mercados dificultarán la “comparabilidad” en operaciones fuera de balance. Por tanto, **se debería ser extremadamente cauteloso a la hora de comparar el ratio en diferentes países**, pudiendo penalizar actividades de intermediación y favorecer actividades de titulización. Todo lo cual se antoja complicado a la vista de lo indicado respecto de la contabilidad y dada la estrecha relación entre ambos ratios (que permite afirmar que todo refinamiento en el ratio de apalancamiento confluye en el ratio de solvencia y al revés).
- **5) Composición del numerador del ratio:** El numerador del ratio incorporará previsiblemente una medida de capital de alta calidad, no habiéndose definido exactamente su composición. En este sentido, desde CECA abogamos por la inclusión del Tier 1 en sentido amplio, puesto que en su nueva definición asegura la disponibilidad de dichos instrumentos sin necesidad de liquidación de la Entidad.

Restringir la medida al *Core Tier 1* (como se propone en el supuesto de base), supondría un estrechamiento injustificado de la base de capital considerada. La definición de Tier 1 ya se está ajustando de tal manera que sólo los instrumentos efectivamente disponibles “as a going concern” sean incluidos en ella, por lo que carecería de sentido excluir parte de los mismos para definir este ratio

En el caso de incorporar operaciones fuera de balance (han sido la mayor fuente de pérdidas durante la crisis), como parece que finalmente va a ocurrir:

a) dificultad para estimar derivados.

b) **incorpora subjetividad al introducir CCF (Credit Conversión Factor) del 100%** en las operaciones de fuera de balance todas las operaciones sin tener en cuenta el tipo de producto (por ejemplo, el aval técnico tiene un CCF igual que un aval financiero) o condiciones del contrato. **Consideramos que se debe diferenciar entre aquellos que suponen verdaderos compromisos contingentes por parte de la entidad**, y aquellos que requieren del cumplimiento de determinados hitos (o incluso de la aprobación de la entidad) para su realización. Por ello, consideramos que la definición debería excluir de la

partida de riesgos contingentes aquellos que en el momento del cálculo del ratio no sean tales por no cumplirse las condiciones para ser ejercitados.

c) gran diferencia de concepto en el “fuera de balance “ entre los diferentes países.

- **6) Denominador del ratio: No consideración de los efectos mitigadores de los colaterales, netting y técnicas de mitigación de riesgos** debido a la falta de confianza de los supervisores en la incertidumbre en la valoración y el tiempo necesario para recuperar el colateral físico en el Riesgo de Contrapartida. Sin embargo, por el contrario, en el propio documento del Comité de Basilea, en el apartado de Riesgo de Contrapartida **se incrementa considerablemente el capital a consumir para el riesgo de contrapartida** con el objetivo de que las entidades evolucionen hacia mercados de contrapartida central.

CECA opina que no parece lógico que ahora no se consideren los efectos mitigadores de los acuerdos de colaterales y netting **en los que se han firmado contratos estándares (ISDA, GMRA).**

Exclusión del denominador del ratio de los activos líquidos según la definición que de los mismos se realiza en el documento “ Internacional Framework for liquidity risk, measurement standards and monitoring”: Desde hace dos años, el balance de las entidades ha crecido básicamente por la compra de Deuda Pública. **Por lo tanto, CECA se posiciona a favor de la exclusión de tales instrumentos**, por considerar que cumplen criterios muy estrictos de realización en el mercado y que por tanto se trata de un apalancamiento fácilmente modificable. Asimismo, la no exclusión de los mismos podría llevar a paradojas tales como que una entidad con un activo compuesto enteramente de efectivo y/o reservas en bancos centrales incumpliera el ratio de apalancamiento.

- **7) Comparabilidad**: Uno de los objetivos es la comparabilidad entre entidades pero, las conclusiones que se pueden obtener de este ratio respecto a la solvencia de la entidad no están claras. Se trata de dos ratios a cumplir, comparando una medida de apalancamiento ajustada al riesgo con otra medida de tamaño. Entendemos que se está limitando lo mismo desde dos ópticas distintas, pudiendo existir duplicidad de la información obtenida.
- **8) Desarrollos realizados por las entidades**: Las entidades han realizado en los últimos años **grandes desarrollos en mejorar los modelos de riesgos con importantes dificultades de implementación** y costes elevados (en recursos humanos y recursos monetarios). La implantación de un ratio de apalancamiento supondría dar un paso atrás, un cambio de cultura difícil de justificar internamente en el que la nueva gestión tiene un requisito adicional que “aísle” del efecto riesgo. El cambio será difícil de percibir por parte de las entidades que tendrán dificultades para llevarlo a cabo.

- **9) Información adicional y saldos a utilizar:** Tal como está planteado el ratio, no aporta valor adicional sobre la información ya publicada en las Cuentas Anuales. En caso de que este ratio fuese implantado. Entendemos que **tendría más sentido utilizar saldos medios en vez de saldos finales.**

Por tanto, el ratio no debería ser usado como indicador de capital. CECA opina que se debe **evitar que el Pilar I “crezca y crezca”**, siendo más apropiado que el ratio pertenezca al proceso de revisión supervisora en Pilar II. **Dentro de este proceso, los supervisores pueden controlar la cantidad de apalancamiento y de su evolución** y, en una situación en la que un banco supere los umbrales establecidos de control, la autoridad competente podría iniciar un diálogo con la entidad supervisada y, eventualmente, aplicar sanciones pertinentes.

6. PROCICLICIDAD

➤ 1. CONSIDERACIONES GENERALES

CECA, en general, está de acuerdo en que la cuestión de la prociclicidad excesiva en el sistema financiero debe ser abordada aunque, al mismo tiempo, se debe tener en cuenta que la ciclicidad es inherente a las actividades bancarias. Es importante resaltar que la cuestión de la prociclicidad excesiva debe realizarse **teniendo en cuenta las especificidades del sector bancario y en particular de las actividades bancarias de retail.**

La principal preocupación de CECA se relaciona con la idea de abordar de forma simultánea un problema único (prociclicidad excesiva) a través de diversos ángulos: colchón de capital anticíclico, introducción de provisiones anticíclicas, introducción de un ratio de apalancamiento, y el cambio de concepto al evolucionar desde enfoque PIT al enfoque TTC, mediante la modificación de las normas contables. Desde nuestro punto de vista, se deben incorporar cambios muy específicos, después **es necesario limitar el número de maneras de abordar la cuestión de la prociclicidad excesiva** de una evaluación de impacto llevado a cabo cuidadosamente. También es de especial importancia para la contabilidad y para la regulación que los **reguladores contables y los reguladores de solvencia trabajen juntos** con el fin de llegar a soluciones que sean adecuadas desde las dos perspectivas (especialmente en lo que respecta a la definición /tratamiento de las provisiones).

En general, CECA enumera cuatro razones principales por las que el Comité de Basilea debería prestar especial atención a los efectos de todos los cambios propuestos sobre los requisitos de capital de las entidades:

- En primer lugar, el Comité de Basilea debería garantizar que la suma de todas las medidas **no va a aumentar en gran medida la complejidad del marco** aplicable a las entidades. Hacemos hincapié en que las soluciones propuestas no deben aplicarse simultáneamente como el efecto combinado de todas las medidas previstas en esta etapa tan difícil de “prever” (debido a que muchos de los cambios se acumulan y se refuerzan entre otros). **El Comité de Basilea debería limitar el número de**

propuestas para abordar la prociclicidad excesiva a una o dos propuestas máxima después de una cuidadosa evaluación de su impacto.

- Además, el Comité de Basilea también debe garantizar que la suma de todas las medidas **no dará lugar a las entidades que posean límites excesivos de capital** más allá de lo necesario para mantener un sector bancario resistente. La realización de un ejercicio de calibración en profundidad es de suma importancia.
- El modelo de negocio específico de los bancos retail también ha de tenerse en cuenta a fin de evitar el riesgo de una crisis crediticia. **La propuesta podría aumentar excesivamente el coste de la financiación de los bancos en tiempos normales**, lo que incitaría a los bancos a limitar su política de concesión de créditos. La historia ha demostrado que el aumento de los requisitos de capital alienta a los bancos a desarrollar actividades que exigen menos capital. En general, es posible que el aumento de los requisitos de capital reduzca la intermediación bancaria en Europa. Paradójicamente, la propuesta en última instancia, podría favorecer una "originar para distribuir" sistema modelo financiero (desintermediación y titulización) en lugar del clásico modelo de negocio de crear y mantener. **Por tanto, es importante tomar en cuenta las especificidades de los diferentes modelos de negocio de los bancos y aceptar que las necesidades de los diferentes modelos pueden requerir diferentes niveles de las reservas de capital.**
- Por último, CECA destaca que las propuestas podrían obstaculizar las actividades de los bancos minoristas con respecto a todas las empresas financieras.

➤ 2. PROVISIONES FORWARD LOOKING (§243-246)

El Comité de Basilea establece una "visión de futuro" como base para estimar las provisiones en base a pérdidas esperadas, capturando las pérdidas reales de forma más transparente de forma que sea menos procíclico que el actual sistema de "pérdida incurrida" contable. Aunque es pronto todavía para poder evaluar si un método de flujo efectivo podría resolver el tema de la prociclicidad, CECA quiere poner de manifiesto que el proyecto de IASB (ED) "Instrumentos financieros: coste amortizado y deterioro del valor" se encuentra en fase de desarrollo y que aunque se mueve en dirección correcta (se basa en "las pérdidas esperadas" y está claramente basado en principios), tiene algunos inconvenientes. **El más importante de ellos es su complejidad. También requeriría importantes avances en los sistemas de las entidades, presumiblemente, porque es muy costoso de implementar afectando al costo-beneficio.** Adicionalmente, dada la metodología propuesta por el ED, la definición de "coste amortizado" podría cambiar, dando lugar a incertidumbre adicional.

Es imprescindible que las medidas adoptadas tanto en la contabilidad como las medidas adoptadas en la solvencia no se superpongan. La falta de coordinación entre los organismos de normalización contable y los supervisores prudenciales podría significar que las entidades terminasen con un exceso de requisitos que no es deseable.

Por todas estas razones, **CECA considera que el futuro sistema de provisiones está en una etapa demasiado temprana** para valorar una posible solución. Una respuesta más detallada dependerá principalmente de los resultados de la revisión de la NIC 39, cuyos resultados se esperan para Julio de 2010.

➤ **3. DESARROLLO DE LÍMITES PARA LA CONSERVACIÓN DE CAPITAL (§ 247 - § 259)**

Desde una perspectiva puramente conceptual, **CECA está de acuerdo con el marco propuesto, cuya idea principal consiste en la vinculación de los requisitos de acuerdo con los ciclos económicos**. Las reservas de capital tienen tendencia, cuando nos enfrentamos a una crisis económica, a disminuir su exposición y se suele producir una venta de sus activos a fin de mantener un ratio de capital adecuado. El aumento de las reservas de capital en tiempos normales y reducirlos durante los ciclos económicos bajos deberían consolidar los requisitos de capital y hacer que la oferta de crédito al mercado fuera menos cíclica. También debe reducir el incentivo que tienen las entidades para aumentar el “efecto apalancamiento” en los periodos de crecimiento económico. Teniendo en cuenta que la crisis financiera ha demostrado los excesos en la evolución del crédito en el pasado, es necesario fijar un nuevo equilibrio y sostenible en cuanto a los requisitos prudenciales de capital.

Como consecuencia, CECA acoge con satisfacción esta propuesta destinada a aumentar el nivel de capital de los bancos y abordar la cuestión de la oferta de crédito correspondiente. **Sin embargo, CECA tiene también algunas preocupaciones con el marco propuesto:**

- **A) ¿Pueden ofrecer los colchones de capital una protección adecuada contra los riesgos sistémicos (es decir, proteger la estabilidad financiera)?**

Las crisis financieras sistémicas son poco comunes y el capital es costoso. La introducción de las reservas de capital impondrá restricciones significativas de capital sobre una base diaria para los bancos. Un nivel inadecuado de los requisitos legales (a través de que el capital sea demasiado alto) podría resultar ser ineficiente o costoso en exceso.

Basándose en esta experiencia, nos preguntamos si el hecho de que los mercados de capitales en general, esperan mayores requerimientos de capital en tiempos de crisis hace que el enfoque del Basilea sobre reservas de capital sea ineficaz. Cuando la lógica económica prudente indica que hay que crear una reserva de capital en periodo de bonanza para usarla en periodo de crisis (por lo tanto tener un ratio de solvencia elevado en periodo de bonanza), **el mercado es tendente a perder la confianza en entidades que presenten reducciones en su ratio de solvencia en periodo de crisis, mientras que “aplaudirá” la audacia para realizar inversiones importantes en periodos de bonanza.**

Se concluye que la realización de un ejercicio de calibración en profundidad es de suma importancia como el justo equilibrio que debe haber entre el coste del capital y la protección de la estabilidad financiera.

- **B) ¿Pueden desempeñar un papel en el mantenimiento de la oferta de crédito en caso de una desaceleración de la economía?**

En cuanto a la cuestión de la disponibilidad de crédito, CECA le preocupa que la propuesta de Basilea podrían dar lugar a algunos **efectos negativos** e incluso conducir a una crisis crediticia si el modelo de negocio de los bancos retail no se tiene en cuenta.

- **C). ¿Existe el riesgo de introducir distorsiones de la competencia con otras instituciones financieras?**

La propuesta impone restricciones económicas sobre el modelo de negocio de intermediación durante los períodos normales con el fin de compensar el riesgo de insolvencia en el sector bancario en los períodos de estrés. **Una de las preocupaciones de CECA es que, en caso de una calibración inadecuada, el crecimiento de la demanda de crédito podría exceder la velocidad a la que los bancos puedan reconstruir sus reservas de capital.** Con lo cual la inconsistencia temporal podría ser un problema importante.

Otra cuestión se refiere a la aplicación de las reformas: Con el fin de ser eficaces, las reservas de capital debe tener en cuenta (como se propone) los modelos internos (es decir, la probabilidad de incumplimiento, la correlación de valor de los activos). Estos parámetros tienen que ser medidos "TTC". Actualmente, por lo general, se mide de acuerdo al enfoque "PIT". **Este cambio no será fácil de implementar para las entidades pequeñas o medianas.** Una solución consiste en medir la diferencia entre los valores económicos de los parámetros por su valor en una parte baja del ciclo económico.

Para las entidades con negocio retail que están en proceso de diversificación, **cualquier ampliación de la diferencia entre capital regulatorio y capital económico, podría aumentar las limitaciones de crédito a las PYMES**, que se enfrentan a problemas de tesorería a corto plazo. Además, la crisis ha demostrado que los intereses para prestar al mercado tienen una tendencia natural a aumentar en períodos de estrés. De hecho, mientras que la asignación del riesgo de crédito a conceder a unas PYME se realiza de forma individual al calcular el capital regulatorio, la diversificación junto con una relación a fondo con el cliente, mitiga en gran medida los riesgos en que se incurre.

Por tanto, es esencial calibrar las medidas propuestas, teniendo en cuenta las especificidades del modelo de negocio de los bancos retail. **Una acumulación de capital elevado afectará a la actividad crediticia y aumentará dramáticamente los precios de los préstamos.**

- Introducción de reservas de capital que limite el reparto de dividendos: Si bien por lo general, se aprueba la capacidad de los límites para reducir la prociclicidad y mejorar la capacidad de recuperación de estrés de los bancos, la introducción de las reservas de capital en la parte superior de un requisito de capital mínimo y la reducción correspondiente de los pagos de dividendos podrían, desde nuestro punto de vista, **frenan la competitividad de los bancos minoristas frente a las compañías financieras.**

Las entidades deben funcionar con margen suficiente para distribuir sus ingresos con el fin de atraer a los inversores y evitar distorsiones de la competencia que enfrenta. Esta propuesta, además de una exigencia de capital mínimo elevado, **limitaría el atractivo de las acciones bancarias u otros instrumentos que repartan dividendos en relación respecto a otras industrias.**

Los reguladores deberían tener en cuenta que los bancos tienen que **competir no sólo entre el grupo de instituciones financieras, sino con todos los participantes en los mercados** de capital global con respecto a la obtención de capital nuevo.

Por último, existe la preocupación general de que la propuesta podría provocar distorsiones de la competencia como Basilea III no tenga el mismo impacto en distintos continentes. Algunos bancos podrían parecer artificialmente altamente capitalizadas, mientras que, en realidad, una parte significativa del riesgo se encuentra en un sector no regulado del sistema financiero.

La actividad bancaria minorista requiere una base de capital sólida para llevar a cabo una actividad de préstamo. Este efecto, es necesario que los bancos minoristas tienen que cubrir la correlación interna entre las carteras de riesgo no líquidas para las que hay poca posibilidad de limitar los riesgos si bien los mercados de capitales, la titulización o cobertura de seguro. **Por tanto, es posible que en última instancia, los amortiguadores anticíclicos parezcan redundantes con el modelo de negocio de los bancos de retail si no se tiene en cuenta la especificidad de sus modelos de negocio.** Esto parecería contraproducente que los modelos de negocio a los "bancos minoristas" han demostrado ser muy resistente durante la crisis.

En este contexto, CECA insiste en que es de suma importancia tener en cuenta las especificidades de los diferentes modelos de negocio de los bancos y aceptar que las **necesidades de los diferentes modelos requieren buffers diferentes de capital.** La calibración y la evaluación de impacto deberían, al menos, reflejar la diferencia entre los riesgos sistémicos que diferentes bancos comerciales implican, en comparación con los bancos de inversión. No hay que olvidar que los bancos al por menor son los proveedores de liquidez a la economía y que no están en el origen de la crisis financiera.

Como resumen, la adopción de una calibración adecuada de por sí penalizar a los bancos de retail y, por extensión, una parte importante de la economía mundial. Se lograría el contrario de lo que se destina: no abordar automáticamente la cuestión de la insolvencia penalizando parte de la industria, que no causó la crisis financiera.

➤ **4. EXCESIVO CRECIMIENTO DEL CRÉDITO**(§260-§262):

La idea de proteger el sector bancario y el crecimiento excesivo de crédito es de por sí interesante. Sin embargo, **CECA sugiere al Comité de Basilea a ser muy cauteloso en su aplicación.** Al evaluar el Comité sus puntos de vista de forma muy preliminar, CECA se pregunta si es posible o incluso deseable medir la dinámica de los riesgos a nivel macroeconómico a través de las actividades del sector bancario. Es poco probable que alguna

autoridad pueda saber o tener las herramientas adecuadas para evaluar el nivel adecuado de crecimiento para el sector financiero. Por lo tanto, nos preguntamos:

- a) ¿Cuáles serán los signos de crecimiento excesivo del crédito? ¿Qué herramientas macroeconómicas se van a utilizar?
- b) ¿Qué pasa con la competitividad de los países de la UE y las empresas frente a Asia o Estados Unidos

Por estas razones, CECA **se muestra escéptico sobre esta propuesta y sugiere que el Comité de Basilea no implementa un régimen basado en normas**. Si se avanzase en este enfoque, el Comité de Basilea debería únicamente dar unas directrices generales dejando espacio suficiente para las autoridades nacionales.

➤ **5. PAPEL DEL PILAR II EN EL PROCESO DE ESTABLECER UN CAPITAL MENOS PROCÍCLICO:**

Como reflexión final respecto a los *buffers* de capital, habría que tener en cuenta el papel del Pilar II en el proceso de cambios normativos. Como parte del proceso de revisión supervisora en el Pilar II, las entidades tienen que realizar su planificación de capital en la que tienen que realizar un ejercicio de estrés de capital para disponer de capital adicional en épocas de recesión económica. **Si en el Pilar I se van a establecer una serie de colchones de capital para abordar la prociclicidad, no está claro cuál es el papel del Pilar II en estas propuestas regulatorias. También está pendiente de determinar si se va a mantener el ejercicio de estrés de capital dentro del Pilar II de forma adicional a los requisitos de Pilar I.** La decisión final sobre los posibles excesos de capital en Pilar I y Pilar II podría afectar a la concesión de préstamos, pudiendo restringir la oferta de préstamos e incrementando los spreads. Por tanto, debe aclararse el papel del supervisor nacional en el proceso. CECA sugiere **a los reguladores que clarifiquen el papel del stress-test de capital en relación con los nuevos buffers de capital y coordinar los trabajos en ambos ámbitos (regulación/supervisión)** con el fin de evitar “colchones” excesivos por parte de las entidades, que impactarán en el crédito a los sectores de la economía.

7. CONCLUSIONES

CECA, en general, está de acuerdo con el enfoque adoptado por el Comité de Basilea para mejorar y fortalecer el capital de las entidades financieras mediante el desarrollo de mejor regulación que permita que las entidades sean más resistentes para afrontar futuras

crisis. Sin embargo, es necesario que sus efectos se consideren en un **contexto más amplio** teniendo en cuenta todas las reformas globales que en estos momentos se están llevando a cabo por distintos organismos (efectos acumulados y efectos secundarios). Las propuestas requerirán la captación de volúmenes muy elevados de capital y de funding, con la consiguiente reducción del ROE del sector bancario. En consecuencia, la financiación bancaria se encarecerá y se reducirá el flujo de crédito al sistema.

Existen multitud de detalles que, si no se solucionan, pueden producir efectos perniciosos en el sistema financiero y, como consecuencia en la economía real (préstamos a los sectores productivos). Por una parte, se penaliza la diversificación; por otra, no se distinguen suficientemente los distintos modelos de negocio, de manera que, paradójicamente, las propuestas relativas a liquidez y a apalancamiento pueden afectar en mayor medida **las entidades con negocio retail, menos afectadas por la última crisis y que tiene menos flexibilidad para adaptar su modelo de negocio**. Además, el impacto acumulado de medidas puede producir una restricción de oferta de crédito a la economía real.

La realización de un estudio de impacto cuantitativo es esencial para analizar todos estos aspectos. Es fundamental que se valoren de manera adecuada tanto las propuestas (de forma acumulada) en sí mismas como los calendarios de aplicación y de adaptación. **No es el ritmo de la reforma lo que importa, sino los resultados finales.**

Debe reforzarse, en lugar de debilitarse, **el papel del supervisor nacional, como mejor conocedor de la realidad del sistema financiero local**. La respuesta a la crisis no debe ser más regulación, que el Pilar I crezca “más y más” sino regulación más estricta combinada con una mejor supervisión, a realizar por el supervisor nacional, que es el que mejor conoce las características del mercado local.