

**SUPERINTENDENCIA DE BANCOS**  
**Guatemala, C.A.**

31 de mayo de 2001

Ms Danièle Nouy, Secretary General  
Basel Committee on Banking Supervision  
C/o Bank for International Settlements  
Centralbahnplatz 2  
4002 Basel, Switzerland

Ms Nouy:

Hacemos referencia a la documentación emitida el 16 de enero de 2001 por el Comité de Basilea sobre Supervisión Bancaria referente a la propuesta sobre el nuevo marco de adecuación de capital y al respecto, expresamos lo siguiente:

1. La propuesta de capital está orientada a ser más sensible al riesgo y ello alentará a las organizaciones bancarias a reenfocar sus métodos de evaluación y gestión de riesgos; el supervisor, por su parte, también tendrá que reexaminar sus procedimientos de verificación del capital regulativo de estas organizaciones, y en su caso, recomendar las modificaciones legales que sean necesarias. Ambas situaciones implican costos adicionales que tendrán que ser considerados en cuanto al beneficio que representen.
2. Consideramos que las implicaciones que el nuevo marco de adecuación de capital podrá tener en Guatemala, y en otros países similares, básicamente se orientará al precio que pudieran tener los créditos que instituciones bancarias extranjeras otorguen a bancos locales derivado de la calificación de riesgo que pueda tener el país.
3. En el enfoque estándar del riesgo crediticio, las exposiciones a varios tipos de contratantes, por ejemplo, estados, bancos y empresas, les serán asignadas ponderaciones del riesgo basadas en evaluaciones efectuadas por instituciones externas de evaluación del crédito.

Al respecto, pueden existir países donde no existan servicios de entidades calificadoras de riesgos. En tales casos, dependiendo del tamaño de la economía de dichos países, el hecho de organizar una entidad para llevar a cabo dicho trabajo puede incrementar los costos de intermediación, ya que los mismos serían trasladados a los clientes y por lo tanto se encarecería la oferta crediticia.

# **SUPERINTENDENCIA DE BANCOS**

**Guatemala, C.A.**

-2-

4. El Comité de Basilea entiende que los supervisores se verán quizás forzados a aumentar y reasignar sus recursos para apoyar el elemento de examen supervisor de los métodos más avanzados del Pilar 1. Sin embargo, en la opinión del Comité, los beneficios de un marco de suficiencia de capital que es más sensible al riesgo y promueve prácticas seguras de gestión de riesgos, justificarán ampliamente la necesidad de ese tipo de ajustes.

En el caso de países en vías de desarrollo, cuya banca no está altamente tecnificada, tal vez no sea posible cumplir los plazos para la implementación del nuevo esquema de capital. Además, por razones presupuestarias no sería factible para los entes encargados de la supervisión bancaria reasignar o incrementar su fuerza de trabajo para llevar a cabo tanto la revisión de lo relativo al Pilar 1 de Capital como la implementación de procesos internos de determinación del capital. En consecuencia, sería recomendable establecer plazos más razonables para que dichos países implementen los aspectos citados.

Otro factor importante en la aplicación de la nueva metodología es la posible falta de información, principalmente macroeconómica, o la falta de calidad de la existente, lo que redundaría en análisis y apreciaciones inadecuados e incluso errados de la situación financiera de las entidades bancarias y por ende de sus requerimientos de capital, así como en mayores costos para obtener dicha información.

Lo anterior, en consecuencia, podría originar una asimetría entre los requerimientos aplicables a entidades bancarias de países desarrollados con países en vías de desarrollo.

5. En los casos citados de riesgo operativo, el documento reconoce que la industria (bancaria internacionalmente activa) está en proceso de construir datos. En el caso de la industria bancaria de países en vías de desarrollo, buena parte de la misma no actúa en el ámbito internacional en forma directa (y si lo hace, es a nivel regional principalmente, a través de empresas vinculadas).

La determinación de las necesidades y procesos de análisis de la información por parte de las entidades puede ser un proceso que tome más de los tres años de transición que otorgaría el nuevo acuerdo, tomando en cuenta que dicha información no necesariamente sería la originada en las propias entidades sino en otras instancias, por ejemplo, Banco de Guatemala, Superintendencia de Bancos, bolsas de valores, y otros, y aún dichos organismos quizá no cuenten con información de calidad. En consecuencia, se estima que el plazo transitorio de tres años puede llegar a ser insuficiente.

# **SUPERINTENDENCIA DE BANCOS**

**Guatemala, C.A.**

-3-

6. Se habla de que se van a analizar técnicas de reducción de riesgos operativos, entre ellas la posible utilización de seguros. El mercado de los países en vías de desarrollo no necesariamente es igual o parecido en cuanto a técnicas de cobertura de riesgos; más bien se observa que dicho mercado está atrasado respecto a la existencia de dichas herramientas. Adicionalmente, dependiendo de la naturaleza de las mismas puede llegar a necesitarse modificaciones legales, las cuales no son fácilmente obtenibles.

Aparte de los anteriores comentarios, no tenemos alguna sugerencia en cuanto al contenido de la documentación. Consideramos que el Grupo de Trabajo que elaboró la propuesta abarcó los aspectos relevantes necesarios para tratar de que el capital de las organizaciones bancarias sea más sensible al riesgo. Esta nueva metodología será de mucha ayuda para lograr que los objetivos que subyacen en la nueva propuesta de capital puedan alcanzarse en el sistema financiero guatemalteco. Estamos conscientes que la implementación del nuevo marco de adecuación de capital requiere de esfuerzos tanto de las organizaciones bancarias como del supervisor y que definitivamente va a redundar en la consecución de los objetivos del nuevo marco de adecuación de capital.

Atentamente,

Lic. Hugo Daniel Figueroa E.  
Intendente de Estudios y Sistemas