



**BANCHE DI CREDITO
COOPERATIVO**

FEDERAZIONE LOMBARDA

FEDERAZIONE LOMBARDA DELLE BANCHE DI CREDITO COOPERATIVO

BIS FILE

02359 31.05.01

Mme NOUY

Prot. n. 2469 /AZ/pr/gb

Rif.

Milano li 30 Maggio 2001

Spett.le

Bank for International Settlements

Basel Committee on Banking Supervision

Centralbahnplatz 2, Basel

CH-4002 Basel

OGGETTO **The New Capital Accord**

In October 1999 the Federazione Lombarda Banche di Credito Cooperativo (FLBCC) started the project "Re-engineering of The Credit Granting Process". The aim is to allow the Cooperative Credit Banks (BCC) to grant credit using modern techniques of measurement, management and control of credit risk through the setup of specific internal rating models and capital allocation. In order to accomplish this purpose it has instituted a Group Of Work (WG), composed of representatives of twelve BCC and the Scientific Committee, comprised of members of academia and senior managers of primary consultant companies.

The final aim is give BCC an internal rating system to use both in the phase of approval/auditing of the credit and that of control - taking into account the specific features that the cooperative credit has in the Italian banking system - and a correlated credit portfolio model.

The works, as we said, began operations in October 1999, having set intermediate tasks which have been reached: we have realized new procedures and services made to improve the way BCC measure and control credit risk. Furthermore, we have started an intensive education and training activity, focused on credits department analysts.

We have developed our activity considering all the issues stated by the Basel Committee. Accepting the demand to formulate comments and proposals relative to the document "The New Basel Capital Accord", we suggest - in the enclosed document herein, both in English and Italian - some considerations, both general and specific, when examining all the consequences that should arise with the application of the new regulatory rules for BCC.

Looking forward to your kind reply we remain.

Direttore Generale
(A. Zanutto)

Allegati

Federazione Lombarda delle Banche di Credito Cooperativo - Società Cooperativa a responsabilità limitata - 20138 Milano, Via Decorati al Valor Civile, 15
Tel. 0275 791 S.P. - Fax 027 579 219 - Telex FELCRA I-325248 - Registro Imprese Milano 124538 - C.C.I.A.A. Milano 674471 - C.F. 01284150156

• Scuola di formazione, Bergamo, Via S. Alessandro, 45 - Tel. 035 218739 • Polo Informatico Lombardo, Milano, Via Decorati al Valor Civile, 15 - Tel. 0275 791
• Polo Informatico di Brescia, Montichiari, Via Mazzoldi, 6 - Tel. 030 962 621

Comments on the New Basel Capital Accord

The Federazione Lombarda Banche di Credito Cooperativo (FLBCC) has constituted, since the end of 1999, a Group of Work (WG) whose purpose is to increase the effectiveness and the efficiency of the credit function.

In order to get this result the WG has considered the adoption of modern credit management techniques indispensable - also for the Cooperative Credit Banks (BCC) - which mainly consist of an internal rating system and a correlated credit portfolio model and that allow to measure more precisely the credit risk regarding both the single position and whole portfolio.

In the opinion of the WG these techniques must be activated with managerial aims so that they are assimilated by all the staff of the commercial banks and they become indispensable part of the modern way to manage a bank.

Passing to examine the New Basel Proposal (Document), we propose the following remarks and requests for clarification; the first one, more general, concerns the whole document in his complex, while the others refer to more specific subjects.

1. In general we got the impression that the document, in points, does not consider the reality of the BCC, which, at least in Europe, occupy an important position in the credit market; the BCC, in fact, are deeply deep-rooted in the territory in which they reside and work with a customers on which a high knowledge level is owned (an important share is constituted by the partners of the same bank) and that is not subject to external rating.
2. On the basis of our understanding is possible to segment the customers, at least at a first level, in retail and corporate, according to *ad hoc* criterions chosen by the single banks and their federations; in the case in which this interpretation is confirmed, also for the BCC it would be possible to distinguish between the two mentioned typologies; on the contrary almost all of the customers would end up in the retail class. In substance we ask for the confirmation of what claimed at the point 156-a of the Document where the exposures are defined "retail" only according to the further condition to be really treated as such in the procedures of the bank, regardless to the other inherent connotations about the dimension of the credit operations, the products and the addressees.
3. In the Document is not explicitly specified the BCC can, both in the phase of design of the measurement and control systems and in the management of the database and of the data processing application that "hosts" the model, join to Associations of category and to service companies connected to them in order to achieve economies of scale.
4. Given that the probability of default the rating classes have to be computed on a one year horizon basis; we require explanations about the time horizon of the analyses which lead to the rating assignment, in as it is not said that the two horizons must coincide.
5. Referring to the presence or not of real guarantees, taking account of the approach that tends to reduce the most the phenomenon of the replacement of the evaluation of the profit capacities of the customer with the request for guarantees which widely exceed the assigned credit, we obtain the impression we are falling in the opposite excess: the difference between warranted operations and not to the purposes of the determination of the Loss Given Default

(LGD) - and then of the pricing - of the operation is not significant since it swings in the narrow range which goes from 40% to 50%.

6. The default concept, including also the missed payment from beyond 90 days, appears more extensive with respect to the one adopted up to now by the Italian banks, with huge repercussions on the meaning of the LGD (a high number of positions in default would present LGD equal to 0 in consequence of the next full refund by the debtor).
7. From the Document arises the hypothesis of a single rating model based on the clear separation between a statistical-mechanical analysis (first step) and the judgmental contribution made by the analyst (second step). This is one of the many usable models; therefore we ask to clarify if the proposed model is compulsory or simply exemplifying.

In more detail, the reasons which took us to write to you are the following:

- with reference to the point 2 we felt the need to demand to allow the BCC too, like credit intermediaries of higher dimensions, to compete not only on the analysis models but on the process which takes to the measurement of the credit risk; the process at issue, to be effective, must allow to consider the specificities of the counterparts which one interacts with;
- passing to the Nr 3., it was noticed that a small number of BCC will be in possession of a complete data base having the necessary historical depth; therefore it becomes necessary condition (even if not sufficient) to activate the internal rating models to join in industry associations;
- observations of which to the Nr 4 stems from the necessity of defining with higher precision, besides the time horizon to compute of the implied default probability of the rating grades, also the horizon on which developing the analyses for the phase of the assignation of the rating themselves is necessary; in fact it is reasonable to assume that is not always sufficient to determine the rating on the basis of underlying analysis set up on the one year horizon; it is necessary, on the contrary, to separate the time horizon for the quantification of the default probability from that underlying the assignation of the rating;
- the points 5. and 6. find their origin from the ascertainment that the insolvency concept proposed by the Document would not allow any more to refer to a concept of default related to the coercive recovery but, in reality, it would also include non-fulfilment; so one would find it necessary to distinguish between two types of LGD, referred, respectively, to the lacked payments from at least ninety days and the impossibility - in the short and in the long period - to honor the obligations towards the third parties (structural insolvency). We notice that the usual procedure to register the overdue beyond the 90 days is eligible for the quoted bonds: in this case the missed payment is synonymous of structural insolvency since it is the last of a series of commitments that the company is not able any more to respect;
- the point 7. The models of rating assignment can be based on variegated methodologies: from the subjective structured models to the pure top down models. The number of ways such methodologies can be combined is still more numerous and each of them has advantages and relative disadvantages which should be evaluated in the light of the clientele of reference and the specificities the bank has. The reference of the Document to a quantitative/objective model and to a following adjustment made by the analyst seems to contradict the freedom of choice of the models of analysis which the same Document declares to want to safeguard.

The Federazione Lombarda Banche Credito Cooperativo would be responsible for the management of the measurement methodologies and the control of the credit risk through the tuning of an internal rating system and a correlated credit portfolio model.

Milan, 30/5/2001

Bank for International Settlements
Basel Committee on Banking Supervision
Centralbahnplatz 2, Basel
CH-4002 Basel

The New Capital Accord

Nel mese di ottobre 1999 la Federazione Lombarda ha intrapreso il Progetto 'Re-ingegnerizzazione del Processo di Concessione del Credito' con l'obiettivo di mettere nelle condizioni le Banche di Credito Cooperativo (BCC) di erogare i fidi adoperando le moderne tecniche di misurazione, gestione e controllo del rischio di credito, attraverso la messa a punto di specifici modelli di rating interno e di allocazione del capitale. Per poter conseguire questo obiettivo è stato istituito un Gruppo di Lavoro, formato dai rappresentanti di dodici BCC e dal Comitato Scientifico, costituito da esponenti del mondo accademico e da collaboratori di primarie società di consulenza.

Più nel dettaglio l'obiettivo finale è quello di mettere a disposizione delle banche un sistema di rating interni - da utilizzare sia nella fase di concessione/revisione del credito che in quella di controllo, tenendo in debita considerazione le particolarità che il credito cooperativo riveste nell'ambito del sistema bancario italiano - ed un correlato modello di portafoglio.

I lavori, che come ricordato prima sono iniziati nell'ottobre 1999, sono proseguiti in modo continuativo stabilendo obiettivi intermedi che sono stati di volta in volta raggiunti: sono stati rilasciati nuove procedure e servizi atti a migliorare le modalità di misurazione e controllo del rischio di credito da parte delle BCC. Inoltre è stata avviata un'intensa attività di addestramento e formazione rivolta a tutti gli operatori della funzione Crediti.

Nello svolgimento dei lavori si è tenuto in considerazione quanto è stato elaborato in seno al Comitato di Basilea: quindi, raccogliendo l'invito a formulare commenti e proposte relativamente al documento "The New Basel Capital Accord", proponiamo (nel documento allegato alla presente, in italiano ed inglese) alcune considerazioni di carattere generale ed altre relative alle conseguenze che l'applicazione delle nuove norme avrebbe per le Banche di Credito Cooperativo

Restando in attesa di un vostro cortese riscontro, porgiamo i più cordiali saluti

Commenti sulla proposta di revisione dell'Accordo di Basilea

La Federazione Lombarda delle Banche di Credito Cooperativo ha costituito, dalla fine del 1999, un gruppo di lavoro (GdL) che ha l'obiettivo di rivedere l'intero processo del credito al fine di aumentare l'efficacia e l'efficienza della funzione creditizia.

Per poter conseguire questo risultato il GdL ha reputato indispensabile anche per le Banche di Credito Cooperativo (BCC) l'adozione delle moderne tecniche di Credit Risk Management - che si articolano nell'attivazione di un modello basato sui rating interni e di un correlato modello di portafoglio - che permettano di misurare più finemente il rischio di credito sia a livello di singola posizione che per quanto attiene al totale degli impieghi in prestiti.

E' opinione del GdL che tali tecniche debbano essere attivate con finalità prettamente gestionali in modo che vengano assimilate da tutto il personale delle aziende di credito e diventino parte integrante del moderno modo di "fare banca".

Passando all'esame del documento consultativo sul Nuovo Accordo di Basilea (Documento), riteniamo di proporre le seguenti osservazioni e richieste di chiarimento; la prima osservazione, di carattere generale, riguarda il Documento nel suo complesso, mentre le altre si riferiscono ad alcuni argomenti specifici.

1. In linea generale si ricava l'impressione che il Documento, in alcuni punti, non tenga conto della realtà delle BCC, che, almeno in Europa, occupano una posizione rilevante nel mercato del credito; le BCC, infatti, sono profondamente radicate nel territorio in cui risiedono ed operano con una clientela sulla quale si possiede un elevato livello di conoscenza (una quota rilevante è costituita dai soci della stessa banca) e che non è soggetta a rating esterni.
2. Sulla base della nostra interpretazione è possibile segmentare la clientela, almeno ad un primo livello, in *retail e corporate*, in conformità a criteri scelti *ad hoc* dalle singole banche e da loro federazioni; nel caso in cui questa chiave di lettura fosse confermata, anche per le BCC sarebbe possibile distinguere tra le due tipologie appena menzionate; in caso contrario la quasi totalità della clientela ricadrebbe nella classe retail. In sostanza si chiede una conferma di quanto asserito al punto 156-lettera a del Documento ove le esposizioni sono definite *retail* solo subordinatamente all'ulteriore condizione di essere effettivamente trattate come tali nelle procedure della banca, indipendentemente dalle altre connotazioni inerenti la dimensione delle operazioni, i prodotti ed i destinatari.
3. Nel Documento non è specificato esplicitamente se le BCC possano, sia nella fase di progettazione dei sistemi di misurazione e controllo del rischio di credito sia nella gestione della base dati e dell'applicazione informatica che "ospita" il modello, "consorzarsi" per il tramite di Associazioni di categoria e di società di servizi a loro collegate al fine di conseguire economie di scala.
4. Posto che la probabilità di default delle classi di rating va calcolata sull'orizzonte di un anno, si richiedono delucidazioni sull'orizzonte temporale delle analisi che conducono all'assegnazione dei rating, in quanto non è detto che i due orizzonti debbano coincidere.
5. Passando alla presenza o meno di garanzie reali, preso atto dell'approccio che tende a ridurre il più possibile il fenomeno della sostituzione della valutazione delle capacità economico-reddituali del cliente con la richiesta di garanzie che eccedono ampiamente il fido accordato, si ricava l'impressione che si sia caduti nell'eccesso opposto: la differenza tra operazioni garantite e non ai fini della determinazione della

Loss Given Default (LGD) - e quindi del *pricing* - dell'operazione non è significativa poiché si oscilla nel ristretto *range* che va dal 40% al 50%.

6. Il concetto di default, includendo anche il mancato pagamento da oltre 90 giorni, appare più esteso rispetto a quello adottato finora dalle banche italiane, con enormi ripercussioni sul significato della LGD (un numero elevato di posizioni in default presenterebbe LGD pari a 0 in seguito al successivo pieno rimborso da parte del debitore).
7. Dal Documento traspare l'ipotesi di un unico modello di rating basato sulla netta separazione tra una fase di analisi meccanica-statistica ed un apporto a valle del giudizio qualitativo dell'analista. Si tratta di uno dei molteplici modelli utilizzabili; si chiede pertanto di chiarire se il modello proposto è obbligatorio o semplicemente esemplificativo.

Più nel dettaglio, i motivi che ci hanno portato a scrivervi sono i seguenti:

- Con riferimento al punto 2. si è avvertita l'esigenza di permettere anche alle BCC, al pari degli intermediari creditizi di più elevate dimensioni, di competere non soltanto sui modelli di analisi ma sul processo che porta alla misurazione del rischio di credito; il processo in questione, per essere efficace deve permettere di tenere conto delle specificità delle controparti con cui si interagisce.
- Passando al n° 3., è stato constatato che sono poche le BCC che sono o che saranno in possesso di una base dati completa ed avente la necessaria profondità storica, per cui diventa condizione necessaria (ancorché non sufficiente) per attivare i modelli di rating interno operare con Associazioni di categoria;
- L'osservazione di cui al n° 4 va ricondotta alla necessità di definire con maggiore precisione, oltre all'orizzonte di calcolo della probabilità di default insita nelle classi di rating, anche l'orizzonte su cui occorre sviluppare le analisi per la fase di assegnazione dei rating stessi; è infatti ragionevole ritenere che non sempre è sufficiente determinare i rating sulla base di sottostanti analisi parametriche sull'orizzonte di un anno; occorre invece separare l'orizzonte temporale per la quantificazione della probabilità di default da quello sottostante all'assegnazione dei rating.
- I punti 5. e 6. trovano la loro origine dalla constatazione che il concetto di insolvenza proposto dal Documento non permetterebbe più di fare riferimento ad un concetto di default legato al recupero coattivo ma, di fatto, includerebbe anche l'inadempienza; ci si troverebbe dunque nella necessità di dover distinguere tra due tipi di LGD, legati, rispettivamente, ai mancati pagamenti da almeno novanta giorni e all'impossibilità – nel breve e nel lungo periodo - di far fronte alle obbligazioni nei confronti dei terzi (insolvenza strutturale). Facciamo presente che la prassi di iscrivere a default gli impagati oltre i 90 giorni vale per le obbligazioni quotate: in questo caso il mancato pagamento è sinonimo di insolvenza strutturale poiché è l'ultimo di una serie di impegni che l'azienda non riesce più a rispettare.
- Il punto 7. I modelli di assegnazione dei rating possono poggiare su metodologie variegata: dall'estremo dei modelli strutturati soggettivi all'estremo opposto dei modelli prettamente top down. Le modalità di combinazione di tali metodologie sono ancora più numerose ed ognuna di esse è dotata di vantaggi e svantaggi relativi che dovrebbero essere valutati alla luce del segmento di mercato di riferimento e delle specificità della banca. Il riferimento del Documento ad un "modello" quantitativo/oggettivo e ad un aggiustamento a valle dell'analista sembra contraddire la libertà di scelta dei modelli di analisi che lo stesso Documento dichiara di voler salvaguardare.

La Federazione Lombarda delle Banche di Credito Cooperativo, che come sopra ricordato ormai da tempo ha costituito un apposito Gruppo di Lavoro, a regime si occuperebbe della gestione delle metodologie di misurazione e controllo del rischio di credito attraverso le messa a punto di un sistema di rating interni e di un correlato modello di portafoglio.

Milano, 30/5/2001